

Dokumentation

Demokratische Zukunft oder autoritäre Restauration? Gesellschaftliche und politische Perspektiven in der arabisch- islamischen Welt

16. März 2011 im Haus der Musik Wien



Die Dokumentation wurde zusammengestellt und editiert von

Alexandra Toth und Walter Posch

Inhaltsverzeichnis:

>> BITTE DAS GEWÜNSCHTE KAPITEL ANKLICKEN <<

Begrüßung: Magda Seewald.....	3
Vortrag: Rabab el Mahdi	4
The role of the Muslim Brotherhood	7
Cilja Hardes: Das arabische 1989: Die Mauer ist gefallen.....	8
Wirtschaftskrise und Oligarchisierung der Ökonomie	10
Die Wurzeln der Proteste.....	11
Wie weiter?	13
Wolfram Schaffar: Kommentar zum demokratischen Aufbruch in Ägypten	14
Gründe für eine nüchterne Betrachtung und kritische Begleitung des Demokratisierungsprozesses	15
Was sagen uns diese Szenarien für den Demokratisierungsprozess in Ägypten und Tunesien?	20
Literatur:	21
PodiumsteilnehmerInnen.....	22

Begrüßung:

Magda Seewald | VIDC

Meine sehr verehrten Damen und Herren,
 Ich begrüße sie ganz herzlich im Namen des VIDC/Wiener Institut zu unserer heutigen Veranstaltung **„Demokratische Zukunft oder autoritäre Restauration? Gesellschaftliche und politische Perspektiven in der arabisch-islamischen Welt“**



„Ägypten ist wie ein Auto, das seit 30 Jahren in der Garage steht“ – so beschrieb Karim El-Gawhary Ende November 2010 die gesellschaftlich und politische Situation in Ägypten anlässlich einer Konferenz in der Diplomatischen Akademie.

Ich würde, um bei diesem Bild zu bleiben, sagen, das Auto ist nun mit rasendem Tempo aus der Garage gefahren. Wohin es steuert und wer zurzeit wirklich am Steuer sitzt ist wohl nicht ganz klar.

Nicht nur Herr El-Gawhary hat wohl nicht damit gerechnet, kaum jemand im „Westen“ hat diese Aufstände, die nicht nur in Ägypten sondern in weiten Teilen der arabischen Welt in den letzten Wochen losgetreten wurden, erwartet. So schrieb der Standard am 25. November 2010 noch *„Die jungen Menschen im größten arabischen Land haben ganz andere Sorgen als die Politik“*.

Wir alle wurden eines besseren belehrt!

Wie konnte es passieren, dass die Situation selbst von ExpertInnen so falsch eingeschätzt wurde? Von den Ereignissen überrascht malten viele Kommentatoren, wohl auch nicht ganz frei von orientalisierenden Stereotypisierungen, vor allem die Angst vor einer radikalen Islamisierung an die Wand.

Auch die Politik in Europa und den USA schien bzw. scheint überfordert mit der Situation, waren doch die zum Teil bereits gestürzten bzw. zurzeit bekämpften Herrscher gern gesehene Gäste und vor allem Partner in Wirtschafts- und Migrationsangelegenheiten.

So unterschiedlich und vielfältig die Bedingungen in den einzelnen arabischen Ländern sind, so mannigfaltig sind auch die Versuche der einzelnen Eliten, den fundamentalen emanzipativen Forderungen der sozialen Bewegungen zu begegnen. Von der kostenlosen Verteilung von Grundnahrungsmitteln und Geldgeschenken an die Bevölkerung, wie etwa in Kuwait, über Verhandlungsangeboten als Form der Vereinnahmung und der Austausch von einzelnen Regierungen bis hin zu brutaler Gewalt, wie etwa in Libyen reicht dabei das Spektrum.

Zum Teil waren die Demonstrationen, wie in Tunesien und Ägypten, bereits erfolgreich und haben erreicht, dass ihre Präsidenten zurücktreten mussten. Auch wenn es scheint, dass kein Weg mehr zurückführt, ist es dennoch offen, inwiefern autoritäre Restaurationen vielleicht auch mit westlicher Unterstützung wieder möglich sind.

Ob die Möglichkeit solcher autoritärer Restaurationen besteht und was westliche Regierungen aus den aktuellen Ereignissen für Schlüsse für ihre Entwicklungspolitiken und ihren Umgang mit autoritäreren Regimen ziehen sollten – all das wird heute Abend wohl diskutiert werden. Dazu freue ich mich ganz besonders Rabab el Mahdi begrüßen zu dürfen. Sie ist nicht nur Politikwissenschaftlerin in Ägypten, die sich mit sozialen Bewegungen wissenschaftlich auseinandersetzt, sie ist selbst auch Mitglied der Kifaya Bewegung, einer jener Organisationen, die aktiv an den Demonstrationen beteiligt war. Danke für ihr Kommen!

Herzlich willkommen heißen möchte ich auch ihre MitdiskutantInnen: Cilja Harders und Wolfram Schaffar sowie Helmut Krieger, der die Diskussion leiten wird.

An dieser Stelle bedanke ich mich bei der Österreichischen Entwicklungszusammenarbeit, aus deren Mitteln die heutige Veranstaltung gefördert wird.



Rabab el Mahdi (*frei gehaltener Vortrag*)

Let me start by telling you that unfortunately the revolution in Egypt is not a Facebook revolution, especially for all of you young people who are crazy about Facebook. What we saw in Egypt, and I would characterize it as a revolution in progress, it's not a complete revolution yet. Revolution assumes structural change in economic, political, and social systems, and this has not been accomplished yet. It's an ongoing

revolution, just as much as any revolution historically.

The idea that it was those 18 days is not very accurate.

Unfortunately the inaccuracy about depicting the revolution does not stop just assuming that it's an 18 year process that ended and now we can just celebrate and move on with our lives. Actually what happened on the 25th of January is a phase of mobilization that started a decade earlier. And I would particularly put it back at the fall of year 2000, September 2000 with the second Palestinian Intifada in Palestine. The Intifada was the first time that Egyptian people collectively took back to the streets in protesting, in mobilizing for a boycott movement, students were protesting on campuses, there were marches in Tahrir Square, there was a lot of activity, political activity, collective activity that we were not used to in the 1990s. For the first time we saw marches going out of universities and not blocked within university campuses and this was a monumental episode of almost a year and half where a new generation of activists came together with older generations who had the experience. But for the first time there were new tactics of collective protest that have not been present in Egypt since the 1970s.

This was followed by another episode of mobilization in 2003 with the American invasion of Iraq. I remember that when we reached Tahrir Square on the 25th of January, this last

January, I was telling friends, when there were a lot of people, this seems like the march 2003. That was the last time we saw a few thousand people take over Tahrir Square, which is the part of downtown Cairo. Ever since then we haven't been able to mobilize enough people to take over the Tahrir. Tahrir is very symbolic in that sense. It's a battle zone. You either take over Tahrir or they take Tahrir from you and this has been going on for the past ten years.

So again, that was another episode and it was a monumental episode in that it was the first time that we heard chants directly against Mubarak. Even with the second Intifada, the chants were basically against Israeli policies, against Sharon, against the American policies in the region, but not specifically with Mubarak and his family. 2003 was the first time I heard the chants *Ya Gamal 'Oul La'bouk El-Masryyin Beykrahok, Gamal*, which is the son of the president, tell your father, all Egyptians hate you. First time ever, and I was like, are you guys crazy? It was a time where things stopped short from attacking the president and his family directly. From 2003 came Kifaya, the pro-democracy movement and it was basically as if we were realizing, slowly realizing, this regime has eroded all kinds of legitimacy it had. And we need to do away with it, we need to topple it, not only because of economic reasons or because of national, regional reasons that have to do with its support of the US policy and the Israeli policy in the region, but also because without democratic change, without changing that regime we will not be able to have the kind of economic, regional, or domestic policies that we would like to see.

So in 2004, 2005 it was the first time that we have a pro-democracy movement in the sense that it's directly targeting the Mubarak regime. And the slogan was Kifaya, enough, that we've had. And it was enough to everything, enough to Mubarak, enough to neo liberalism, enough to your foreign policy, so on and so forth. This didn't take us very far. It was important in the sense that, again that was the first time that we have people organizing specifically against the end of the Mubarak rule. So not, not just, you know, general policies, but specifically Mubarak. And it was the first time, I remember the first demonstration we had with Kifaya, we called for it to be a silent demonstration, because we were so worried. We didn't know what would happen if we would stand there and chant slogans, specifically against Mubarak and ending his rule. So we just had Kifaya banners and we didn't say anything, of course people said stuff later on. The pro-democracy movement, again as I said, didn't take us very far. It was predominantly middle class, it couldn't build links with grassroots and hence, at the maximum we would ever get, we would maximum get a demonstration of like a couple of thousand people and this all only happened twice over the span of one and a half years. Usually we got like 700 or 800 max.

And then Kifaya led to the judges movement, which is basically again talking about rigging the elections, so on and so forth, and this was a wider level of mobilization. Again, middle class, but because of the importance of the judiciary and how it's seen in a positive life in Egypt, in a positive light, I'm sorry. It managed to broaden our horizons a little. So no when

we call for a demonstration, now we can get like a couple of thousand or three thousand. And that was like huge at the time. This all sort of faded away, I'm telling you all this trying to build that picture where one, it's like a chain with different rings, where one episode fed into the next. And the next was actually in December 2006 with el-Mahalla textile workers going on strike. This was a strike of more than 20,000 workers and it was the coming back of the popular sectors, of the working class to the political arena. Interestingly enough, over the span of the next three and a half years, until 2011, more than 1.8 million workers were involved in some form of contentious politics. Either a protest, a demonstration, a strike, or a sit-in. And sadly enough, political scientists always looked at this movement as not really a movement, because those workers are not chanting against Mubarak directly. They're calling for economic gains, they want to change, they want, they're against privatization, and they want to get their bonus. And they always thought those are very petty economic demands. Activists and, you know, a few of us always thought that it's very political. They don't have to go out and say, down with Mubarak at that stage. But those demands and people actually breaking the barrier of fear to engage in protest, even if the protest is against the manager of the factory or the plant, is very political in a sense. And it's actually eroding the whole foundation of, the economic foundation of the Mubarak system, which for the past 10 years has been predominantly neo-liberal, focusing all the wealth within a few business men, who turned out, who became then dominant of the ruling party, the National Democratic Party. And interestingly, it turned to be political. On January the 25th, I remember we had organized, we had called for the demonstrations and all what was done in preparing for the 25th has been done before, be it using the Facebook, be it calling for demonstrations to come out from popular neighborhoods and shanty neighborhoods and go to Tahrir and you know, rehearsing the path of how the demonstration, we've done all this before. And hence, for me the maximum we would have, because it was coming at the background of another episode of protest against burning, the bombing of a church on the first of January, I thought it would be a little bigger, but definitely not thousands.

I remember reaching Tahrir, I was calling other activists who were coming from different places, Shubra and Imbaba, and they're like ah, we're being beaten up, I don't know what. So, I decided just to go to Tahrir and have a look and they haven't arrived. And I will never forget, I saw thousands of people marching towards Tahrir from Galaa' bridge. And it was the first time I'm in a demonstration and I don't know the people. Usually it was always very small and it's a community of activists that we all know each other, like you go and you're, you know, kissing everyone before we get beaten up and suddenly there are thousands of people coming and I'm like, I don't know you! What are you doing here, sort of, but it was fine. So, the 25th happened and the rest I think is now history that you've seen televised. Again, it was an accumulation, not just that people woke up one day and decided to look at Facebook and then joined a demonstration. I think that's important to understand, because it helps us understand what's important to be done next. If most of the people who were there are not politicized or not organized, if this is an accumulation that involved workers, that involved subaltern classes, then I think what we're looking at, this lends itself to

different strategies, not just the regular strategies of pacted democratic transitions, but actually grassroots organization.

The role of the Muslim Brotherhood

Two quick things I think which always come up, the role of the Muslim Brotherhood in that whole episode, and I think one of the best things that ever came out of the 25th in that process is that it revealed the real standing of the Muslim Brotherhood within the Egyptian society. The Muslim Brotherhood has been an imaginary monster, if you may. The Mubarak regime has created and has kept feeding into that myth that the Muslim Brotherhood will take over Egypt if we, if Mubarak regime is ended. And he used this both outside Egypt and inside Egypt to scare everyone who might be fed up with Mubarak, but to say that there are no other options. And the 25th was great because the Muslim Brotherhood did not endorse the call for demonstration. Their younger people were present, but were present as individuals, not as leadership. When they saw the mobilization, they were present, but at no point were they, whether in Cairo or other governorates, more than 10 to 15% max of demonstrators at any point. And I think that's very important, because it tells us that now we have the lid of authoritarianism taken away, people can organize. There will be other alternatives; we are not stuck with the Muslim Brotherhood. Mind you, the Muslim Brotherhood is not as bad as many here might think. I mean, they're not al-Qaeda. They're different shades of political Islam, and the Muslim Brotherhood has actually been on the moderate side of things. Of course for me, from where I stand politically, they're right wing, they're conservative. But they're not much more right wing or conservative than many of the parties that you have in Europe. So, I mean it's just, you know, a different hat, in a sense. And I think the position that we take on the Muslim Brotherhood, and hence the position in Europe would be also to do with Islamophobia, is monumental and will affect very much what goes on in the region. The idea is not to support authoritarianism against political Islam. For me the idea is to support democracy so that there are other alternatives than political Islam.

The final point, because I'm much more interested in hearing your questions actually and what other colleagues have to say, is that I get this question a lot about, from the media at least, about the role of women in the revolution. And I'm sorry to tell you, I'm a feminist and everything, but actually this question offends me, because I don't think that if we have revolution in Austria, tomorrow the people would ask, so what was the role of Austrian women? Right? The question itself I think carries a lot of bias, stereotypes, and an element of colonialism in it, because our idea is that Egyptian women, Arab women, "Muslim" women, if you may, are submissive, they're back there in the harem. They're not allowed, they're not present in the public space and hence it makes perfect sense to ask, so where they present when something that big happened? And, I'm sorry to tell you, they were present in every single episode of mobilization that I talked to you about. Present in terms of leadership, in terms of, I mean, the number of men I actually give orders to it much more than men in the different groups I organize with. Women were present in the workers

movement, they were present in the anti-war movement, they are present in the Muslim Sisterhood, which is the female branch of the Muslim Brotherhood, and were working, were in the organizing committee in all the governorates in terms of, you know, how to arrange things. They are present, and I think we should be aware not to project certain ideas about how we want to see women present. So, unless it is a feminist movement in the kind of way that we saw in Europe or North America in the 60s and the 70s, we don't call it women involvement. But they were there, I mean the el Mahalla strike of 2006, which had more than 20,000 workers that I told you about, was actually started by women, who went in and started chanting, here are the women, where are all the men?

So, they are very much present, whether they're wearing the veil, they're not wearing the veil. Even when they're wearing the niqab, they are very, very much present.

Thank you very much and I will stop there.

Das arabische 1989: Die Mauer der Angst ist gefallen

Cilja Harders¹

Die Bilder aus Ägypten und Tunesien bewegen die ganze Welt. Der Ruf der Frauen und Männer nach „Freiheit, Menschlichkeit, Würde, Gerechtigkeit!“ ist eine Forderung, die über alle ideologischen und kulturellen Gräben hinweg verstanden und unterstützt wird. Der Mut der Tunesier und das Beharrungsvermögen der Ägypterinnen, die Demonstrationen der Jemeniten und Jordanier, die Proteste der Algerierinnen und die vielen anderen Anzeichen des Widerstandes in der Region deuten darauf hin, dass mit dem Januar 2011 die arabische Welt ihr „1989“ eingeleitet hat.



Gebannt beobachtet ein erstaunter und überraschter Westen eine scheinbar spontane Demokratiebewegung, deren Dynamik revolutionäre Züge trägt. Bisher war aus Sicht des Westens, aber auch der zumeist auf die Regimeeliten fokussierten Nahostforschung die Stabilität der autoritären Regime das eigentliche, erklärungsbedürftige Rätsel. Das hat den Blick auf die zunehmenden Widersprüche und Brüche im System verstellt. Die Gesellschaften in Maghreb und Mashreq durchlaufen jedoch bereits seit einigen Jahren große soziale, politische, kulturelle und ökonomische Transformationen: Es handelt sich um sehr junge Gesellschaften, die wirtschaftliche Entwicklung kann jedoch mit der demografischen nicht mithalten. Die Folge sind Wirtschafts-, Nahrungsmittel- und Versorgungskrisen bei hoher Jugend-Arbeitslosigkeit. Hinzu kommt verstärkter ökonomischer und kultureller Globalisierungsdruck, eine Veränderung der Geschlechter- und Generationenverhältnisse

¹ Dieser Text basiert auf der überarbeiteten und ergänzten Publikation gleichen Titels in: Blätter für Deutsche und Internationale Politik, Heft 3, 2011, S. 46-49

und nicht zuletzt die Öffnung der politischen Kultur durch vielfältigere Medienlandschaften, digital und via Satellit.² Diese gewaltigen gesellschaftlichen Veränderungen wurden bisher jedoch nicht von politischem Wandel im Sinne einer Liberalisierung oder gar Demokratisierung der Systeme begleitet: Gesellschaftliche Transformation ohne politische Transition war die Konsequenz.³ Diese Phase kommt nun an ein Ende.

Tiefenstrukturen autoritärer Herrschaft

Auf Krisen und politische Herausforderungen reagierten die autoritären Regime bisher mit fünf Strategien der autoritären Modernisierung: Islamisierung, Informalisierung, Kooptation, begrenzte Liberalisierung und Repression.

Islamisierung ist der Versuch der Regime, die kulturelle Hegemonie, die religiöse Akteure in vielen arabischen Staaten erringen konnten, dadurch zu bekämpfen, dass sie sich religiöser geben als die Islamisten. Konkret heißt das für Ägypten: scharfe Zensur, immer wieder Skandale um „blasphemische“ Literatur, Schauprozesse gegen Homosexuelle und sogenannte „Satanisten“ (junge Leute, die gern Hardrock hören); Medienkampagnen gegen westliche Unmoral und Sittenlosigkeit etc. Der Kampf gegen die islamistischen Gruppen wird so einerseits mit Gewalt und Repression gefochten, andererseits mit den Mitteln der Kulturpolitik. Die Muslimbrüder in Ägypten sind regelmäßig Opfer dieser Repressionswellen geworden, zuletzt massiv rund um die komplett manipulierten Parlamentswahlen von 2010. Begrenzte Liberalisierung hat es in fast allen arabischen Staaten gegeben. Das bedeutet, dass etwa im Golf erstmals Wahlen durchgeführt und kleine Räume für die Zivilgesellschaft geöffnet wurden, dass in Syrien nach Amtsantritt von Bashar al-Asad der „Damaszener Frühling“ der Opposition etwas Gehör verschaffen konnte, dass in Marokko, Jordanien, Ägypten, Algerien, Tunesien, Libanon, den palästinensischen Gebieten regelmäßig Wahlen unter Beteiligung unterschiedlicher Parteien durchgeführt wurden. Diese Wahlen waren aber überwiegend nicht frei und demokratisch. Die Grenzen oppositioneller Betätigung hat bisher immer das Regime bestimmt. Dazu gehört auch der Mechanismus der Kooptation, also des Einschlusses und der Einbindung potentieller oder tatsächlicher Oppositioneller. Das hat die Opposition geschwächt und gespalten – ein wichtiger Grund dafür, dass die traditionellen Oppositionsparteien in Ägypten bei den aktuellen Protesten fast keine Rolle spielen. Ihre Zweckbündnisse mit dem Regime sind den unabhängigen VertreterInnen einer jungen Generation von Aktivisten suspekt und zwar von der linken Tagammu'-Partei bis zu den Muslimbrüdern. Die Aktivisten haben sich hingegen auf eine „Politik ohne die alten Slogans“ geeinigt und das zeichnet sie als neue Protestform aus. Jenseits der ideologischen Gräben und jenseits außenpolitischer Themen geht es um allein um innenpolitische Reform: Mubarak muss zurücktreten, das Parlament aufgelöst werden, eine breite Übergangsregierung eingesetzt und der Ausnahmezustand aufgehoben werden.

² European Commission 2011: "EuroMed-2030 - A forward look on the long-term challenges for the Mediterranean area". Online unter : http://ec.europa.eu/research/social-sciences/events-135_en.html

³ Harders, Cilja 2010: Politik von unten – Perspektiven auf den autoritären Staat in Ägypten, in: Beck, Martin; Harders, Cilja; Jünemann, Annette; Stetter Stephan (Hg.) 2010: Der Nahe Osten im Umbruch. Zwischen Transformation und Autoritarismus, Wiesbaden: VS Verlag, Band 1 der Reihe „Politik des Nahen Ostens“, S. 299-323

Repression ist ein Grundpfeiler jeder autoritären Herrschaft. Sie wird in Ägypten durch die Verfassung, das Strafrecht und den seit 1967 mit einer nur 18-monatigen Pause im Zeitraum vor Sadats Ermordung und Mubaraks Machtübernahme herrschenden Ausnahmezustand rechtlich abgesichert. Versprechungen, ihn aufzuheben, hat der Potentat bisher nicht eingelöst und auch die derzeitige Militärregierung hat diesen entscheidenden Schritt nicht getan. Dies ist aber eine wichtige Voraussetzung für die weitere Entfaltung der Zivilgesellschaft und der sozialen Bewegungen und gehörte deshalb zu den zentralen Forderungen der Demonstranten auf dem Tahrir. Der Ausnahmezustand ist die Regel geworden, wie nicht nur das Int. Komitee für Menschenrechte der VN kritisierte.⁴ Damit werden alle bürgerlichen Rechte (Meinungs-, Presse-, Versammlungsfreiheit-, Briefgeheimnis) massiv eingeschränkt. Menschen können ohne Anklage inhaftiert werden, sie können an Militär- und Sondergerichte überwiesen werden, faire Verhandlungen und menschenwürdige Behandlung im Gefängnis sind nicht garantiert. Repression hat das Regime nicht nur gegen politische Gegner ausgeübt, sondern regelmäßig auch gegen ganz normale Bürgerinnen und Bürger. Händlerinnen auf dem Bürgersteig, Studierende auf dem Campus, junge Leute, die „verdächtig“ aussehen. Folter ist an der Tagesordnung. Und so ist es keine wirkliche Überraschung, dass der Volkszorn sich in den Tagen nach der ersten großen Demonstration vor allem gegen die Polizei richtete. Überall im Land brannten die Polizeistationen, die Orte der Alltagsgewalt des Staates gegen seine Bürgerinnen und Bürger.⁵

Wirtschaftskrise und Oligarchisierung der Ökonomie

Hinter dem Stichwort Informalisierung verbirgt sich ein tief in der Gesellschaft verankertes System von Klientelwirtschaft und Korruption, das gerade armen Menschen ihre Rechte für informelle Spielräume abkauft. Dies betrifft eine große Bevölkerungsgruppe, denn im Jahr 2000 lebten 44 Prozent der Ägypter unterhalb der Armutsgrenze von 2 US\$ pro Tag (Weltbank 2002). Unter Nasser versprach der Vertrag zwischen Herrscher und Bevölkerung Entwicklung und Wohlstand im Austausch mit Loyalität. Politische Partizipation wurde in gut kontrollierbare Bahnen (Einheitsgewerkschaften, Einheitspartei, Subventionssystem) gelenkt. Der neue soziale Vertrag der Informalität bietet im Zeitalter neoliberaler Wirtschaftsreformen nur noch wenige wohlfahrtsstaatliche Leistungen. An die Stelle staatsbürgerlicher Rechte und Ansprüche treten schwer einklagbare Möglichkeiten informellen Handelns und der informellen klientelistischen Beziehungen.⁶ So eignen sich die armen Bewohner Kairos Land an, um darauf günstig zu bauen – riesige informelle Stadtteile entstehen. Kanalisationsrohre werden in gemeinschaftlicher Eigenleistung verlegt, der Strom wird abgezweigt, das Wasser ebenfalls. In diesen Siedlungen leben schon lange nicht mehr allein die Armen, sondern auch die untere Mittelschicht. Informelle Netzwerke der Nachbarschaft, der Herkunft oder der Familie sind äußerst wichtig, um das Überleben zu sichern. Formale Institutionen wie Wahlen sind dabei eng mit informellen Institutionen wie

⁴ Bericht der Experten an die UN.

⁵ Amar, Paul (2011): Why Egypt's Progressives Win. Online unter: <http://www.jadaliyya.com/pages/index/586/why-egypts-progressives-win>

⁶ Harders 2002

Familien- und Herkunftsnetzwerken, Sparclubs und Mechanismen der informellen Konfliktmediation verknüpft. Diese ohnehin brüchige Allianz ist durch die anhaltende wirtschaftliche Krise und die drastischen Preissteigerungen immer mehr aus dem Gleichgewicht geraten. Dies zeigt sich zudem in alltagspraktischen Fragen: Steigende Nahrungsmittelpreise treffen Arme, die einen Großteil ihres Haushaltseinkommens für Nahrungsmittel ausgeben, besonders hart. Hinzu kommt, dass durch die Privatisierung von Dienstleistungen die informelle und unbezahlte Aneignung öffentlicher Güter immer schwieriger wird.

Seit 2004 lässt sich ein verstärkter Privatisierungs- und Liberalisierungsschub in Ägypten beobachten. Allerdings profitiert davon nur ein sehr kleiner Teil der ökonomischen Eliten, der zudem bis zu den Protesten im Januar 2011 auch noch im Kabinett und häufig mit branchennahen Portfolios vertreten ist (Demmelhuber/Roll 2007). So hat sich in kürzester Zeit ein oligarchisches System herausgebildet, dessen zentrale Akteure im Unterschied zu den Eliten der 1990er Jahre zunehmend bereit sind, die Kosten für Liberalisierung und Privatisierung (Inflation, Nahrungsmittelkrise, Subventionsabbau) unabhängig von längerfristigen Entwicklungserwägungen auf die verarmende Bevölkerungsmehrheit abzuwälzen. Dieser ökonomische Druck ist ein wichtiger Auslöser für die gegenwärtig wachsende Widerstandsbereitschaft bisher wenig protestorientierter Bevölkerungsgruppen: Auch der Sozialvertrag der Informalität beruht darauf, dass der Staat in Form von Nahrungsmittel- und Energiesubventionen vor allem auch die Mittelklasse mit minimalen Wohlfahrtsleistungen versorgt. Wenn diese Leistungen aus Sicht der Bevölkerung einseitig eingeschränkt werden, dann bleibt das nicht ohne Folgen für die politische Mobilisierung. Sogenannte Brotaufstände haben Tradition auch in Ägypten, aber das Ausmaß und die Breite von Streiks, Demos, Sit-Ins ist neu. Sogar die Finanzbeamten haben gestreikt. Und auch aktuell beteiligen sich an den Protesten in Ägypten nicht nur junge gut gebildete Leute, sondern einfache Beamte, früher ein Garant von Loyalität für das Regime. Die alten Business-Tycoone sind der ägyptischen Revolution schon zum Opfer gefallen, ebenso wie ihre politische Gallionsfigur, der Präsidentensohn Gamal Mubarak, der im Laufe der Proteste von allen Parteiämtern zurücktrat und sich nun vor Gericht verantworten muss. Seine Geschäftsfreunde werden zum Teil per Haftbefehl gesucht. Dies deutet auf eine Spaltung der Wirtschaftseliten hin, die auch die Rolle des Militärs besser verständlich macht. Seit 2004 haben sich in Ägypten global orientierte Akteure durchgesetzt, die das alte national orientierte Kapital und seine Interessen an den Rand schoben. Dies hat das Militär, das in Ägypten ein wichtiger Wirtschaftsakteur ist, der beispielsweise Shoppingmalls und Touristenanlagen betreibt empfindlich getroffen.⁷

Die Wurzeln der Proteste

Die Proteste in Ägypten, Tunesien und anderen arabischen Staaten sind also eine Reaktion auf zutiefst ungerechte politische und ökonomische Strukturen. Sie kommen keineswegs völlig überraschend. Denn schon seit längerem lässt sich ein Wandel der politischen Kultur in

⁷ Amar, Paul (2011): Why Egypt's Progressives Win. Online unter: <http://www.jadaliyya.com/pages/index/586/why-egypts-progressives-win>

vielen arabischen Staaten beobachten. Die Tunesier haben ihn ganz plastisch gemacht: die Mauer der Angst ist gefallen. Dazu beigetragen haben das Satellitenfernsehen, vor allem *Al-Jazira*, das eine neue Debattenkultur eingeführt hat und dafür sorgt, dass die Menschen in der arabischen Welt heute umfassender und unabhängiger informiert sind, als in den 1990er Jahren. Wenn, wie jetzt in Ägypten geschehen, das Internet blockiert wird, springt al-Jazeera in die Bresche. Der Sender hat sich nach anfänglichem Zögern entschieden zur Stimme der ägyptischen Revolution gemacht und eine wichtige Rolle für die Mobilisierung gespielt, als der Staat (fast) alle Kommunikationskanäle blockierte.

Mit der Internetoffensive des Regimes Ende der 1990er hat Mubarak ironischerweise selbst einen wichtigen Keim für die Proteste gegen ihn gelegt.⁸ Die Menschen sind diskussionsbereiter und sprechen kritische Fragen offener an. Schon vorher haben außenpolitische Themen wie die Solidarität mit den Palästinensern, die Proteste gegen den Irakkrieg von 2003, den Libanonkrieg von 2006 und den Gaza-Krieg 2008/09 großes Mobilisierungspotenzial in allen arabischen Staaten entfaltet. Die Proteste im Libanon und der Rückzug der Syrer 2005 waren ebenso wichtig, wie die Erfahrung von 1988. Damals erreichten Massenproteste in Algerien eine kurzzeitige Liberalisierung. Sie endete mit Militärputsch und Bürgerkrieg, nachdem sich bei Parlamentswahlen 1991 ein Sieg der Islamisten abzeichnete. Ein Ereignis, das die arabischen Autokraten fortan nutzen sollten, um sich als Schutz vor islamistischen Revolutionen zu verkaufen.

Auch in Ägypten lassen sich seit längerem neue Formen der politischen Teilhabe und des zivilen Widerstands beobachten. Ausgelöst durch Mubaraks Ankündigung, nach über 24 Jahren im Amt auch 2005 erneut für das Präsidentenamt kandidieren zu wollen, bildete sich 2004 eine Gruppierung weitgehend nicht parteigebundener politischer Akteure, die unter dem Motto *Kifaya* - „Es reicht!“ - eine erfolgreiche Protestkampagne gegen Mubarak initiierten. Zugleich wurde die Verfassung 2005 und 2007 geändert – angeblich, um das System flexibler zu gestalten. De facto wurden jedoch demokratische Rechte eingeschränkt. Das kürzlich abgehaltene Verfassungsreferendum hat diese Änderungen zurückgenommen und zugleich einen Weg zur umfassenden Verfassungsreform gebahnt. Dieser Weg ist nicht unumstritten, konnte jedoch eine Mehrheit bei den Bürgerinnen und Bürgern finden.⁹ Dennoch ist die Rolle des Militärs mit Vorsicht zu beobachten. Im Zweifel verbirgt sich hinter der Rhetorik des „geordneten Übergangs“ und des Bezugs auf die alte – derzeit jedoch außer Kraft gesetzte - Verfassung nur die alte „Teile- und Herrsche-Strategie“ nicht eingelöster Reformversprechen.

Seit 2004/05 erlebt Ägypten eine nie dagewesene Blüte des Protests ganz unterschiedlicher Gruppen: Richter beharren auf ihrer Unabhängigkeit, Arbeiter in der Industriezentren erstreikten 2006 mit großem Erfolg weitreichende Zugeständnisse der Arbeitgeber, 2007 streikten sogar die Grundsteuerbeamten – einschließlich Sit-In vor Behörden, lokale Gruppen organisierten Protest gegen Umweltverschmutzung in der Nähe von Alexandria,

⁸ Sonja Hegasy 2011: Wir sind alle Khaled Said, taz vom 4.2. 2011

⁹ Tahni al Gabali in al-masry al youm

Blogger schufen neue Öffentlichkeiten.¹⁰ 2007 und 2008 führte die globale Nahrungsmittelkrise auch in Ägypten zu Demonstrationen und Toten. Am 6. April 2008 wurde in Solidarität mit den durch das Regime gewaltvoll verhinderten Streiks in der Textilstadt Mahalla al-Kubra sogar zum Generalstreik aufgerufen.

Ähnlich wie schon zu Hochzeiten der *Kifaya*-Bewegung spielten Mobiltelefone, Internet und Satellitenfernsehen eine wichtige Rolle bei der Mobilisierung. Über „Facebook“ wurde der Aufruf zur Solidarität mit den Streikenden in Mahalla bekannt und erfolgreich. Damals gründete sich die „Jugend des 6. April“, die im Jahr 2011 so wichtig werden sollte. Ein brutaler Mord der Sicherheitskräfte an dem Blogger Khaled Said 2010 sorgte für Empörung und Mobilisierung unter dem Stichwort „Wir sind alle Khaled Said“. Auch diese Facebook-Gruppe zog in kürzester Zeit Zehntausende an und rief zu den Demonstrationen am 25. Januar mit auf. Jenseits der virtuellen Opposition formierte sich auch klassische institutionalisierte: es entstand eine „Nationale Vereinigung für Wandel“, die Kraft hinter Nobelpreisträger el Baradei. Nach den komplett manipulierten Wahlen von 2010 bildete sich im Januar 2011 ein paralleles „Volks-Parlament“ von ausgeschlossenen Parlamentariern und ein Dachverband unabhängiger Gewerkschaften hat sich kurz nach seiner Gründung nun mit Streikforderungen der Protest- und Bürgerbewegung in Ägypten angeschlossen.

Die Muslimbrüder, eine wichtige, wenn auch noch nie legalisierte Oppositionskraft in Ägypten, spielten damals wie heute eine ambivalente Rolle in den Augen der unabhängigen sozialen Bewegungen. Einerseits waren und sind sie massiver Repression ausgesetzt und scheuten daher zumeist die direkte Konfrontation mit dem Regime. Andererseits sind sie sehr gut organisiert und vermögen viele Anhänger zu mobilisieren. Das Regime hat sich dieser angeblichen islamistischen Gefahr stets sehr geschickt nach Innen und Außen bedient. In beiden Fällen lautete das Argument, dass die Muslimbrüder die Macht nach algerischem oder iranischem Vorbild übernehmen würden, wenn nicht ein starkes Regime die Ägypter und den Westen davor schützt. Die Muslimbrüder haben sich dann auch zunächst gar nicht an den Protestaufrufen zum 25.1. 2011 beteiligt. Und wurden dennoch prompt vom Regime beschuldigt, hinter dem Aufruhr zu stecken. Sie sind auch weiterhin bemüht, ihrer Strategie der „Beteiligung, ohne zu dominieren“, Glaubwürdigkeit nach Innen und Außen zu verleihen. Zugleich werden Spaltungen im islamistischen Lager deutlich: schon auf dem Tahrir war zu sehen, dass die junge Generation der Muslimbrüder andere Positionen vertritt.

All dies scheint den Herrschern am Nil reichlich egal gewesen zu sein. Die Arroganz der Macht hat sie dazu verleitet, die vielen Signale zu überhören, die auf Unruhe in breiten Bevölkerungsschichten schließen ließen.

Wie weiter?

Die Tiefenstrukturen autoritärer Herrschaft sind nicht von heute auf morgen zu beseitigen. Zu lange schon operiert das Regime mit den bekannten Strategien der Repression,

¹⁰ Vgl. Beiträge im INAMO-Heft „Kifaya“, Nr. 55, Herbst 2008 sowie den Blog von „Baheyya“ (<http://baheyya.blogspot.com/>).

Kooptation, begrenzten Liberalisierung, Islamisierung und Informalisierung.¹¹ Das wissen diejenigen, die auf dem Tahrir-Platz bis zum Rücktritt von Mubarak am 11. Februar ausharrten, nur allzu gut. Sie haben die ersten Schritte getan und erleben nun, wie viele tausend Ägypter und Ägypterinnen, zum ersten Mal die Freuden der Freiheit und Selbstbestimmung. Der neue Patriotismus der Demokraten beflügelt und macht über Generationen, politische Lager, Geschlechter- und Klassengrenzen hinweg die Menschen zurecht stolz. Ein neuer Geist wird beschworen, der sichtbar wird, wenn die Nachbarn versuchen, ihre Quartiere sicher zu halten und aufzuräumen, auch wenn der Staat sich komplett zurückgezogen hat – bis auf seine Schlägertrupps. Die Art der Selbstorganisation und der Meinungsbildung auf dem Tahrir-Platz ist genauso beeindruckend. Die mutigen DemonstrantInnen in Ägypten sind allerdings in Gefahr, genauso wie ihre Revolution. Bisher hat das Regime keine Zugeständnisse gemacht. Wenn es seine Repressionsmacht einsetzt, werden viele von ihnen um Leben, Freiheit und Gesundheit fürchten müssen. Sie und ihre Anliegen verdienen unsere uneingeschränkte Unterstützung

Kommentar zum demokratischen Aufbruch in Ägypten

Wolfram Schaffar

Im Februar schaute die Welt auf die arabische Welt, wo laut vieler KommentatorInnen "Weltgeschichte geschrieben" wurde und es fiel schwer, sich der Begeisterung zu entziehen. – schließlich werden wir selbst an unseren eigenen Drang nach Freiheit und Selbstregierung und nach aktiver Gestaltung der Politik erinnert, die in den politischen Systemen, in denen wir leben, zunehmend weniger eingelöst wird und vielerorts zu politischer Frustration, Ohnmachtsgefühlen und einer inneren Emigration führt.



Wir werden an die Universalität des Rufs nach Demokratie erinnert, und alle die sind lügendestraft, die noch bis vor kurzem die arabische Welt wegen religiöser Gründe, wegen konfessioneller oder ethnischer Spaltungen oder wegen einer autoritären politischen Kultur (was immer das sein mag) als für Demokratie ungeeignet gehalten haben und damit die arabische Welt auch als dunkle Bedrohung unserer westlichen freiheitlichen Welt in unmittelbarer Nachbarschaft im Süden gesehen haben.

Wenn nun in Zeitungskommentaren von der 'Flamme der Freiheit' die Rede ist, die in der arabischen Welt einen 'Flächenbrand' ausgelöst hat, dann ist "Flächenbrand" im

¹¹ Harders, Cilja 2010: Politik von unten – Perspektiven auf den autoritären Staat in Ägypten, in: Beck, Martin; Harders, Cilja; Jünemann, Annette; Stetter Stephan (Hg.) 2010: Der Nahe Osten im Umbruch. Zwischen Transformation und Autoritarismus, Wiesbaden: VS Verlag, Band 1 der Reihe „Politik des Nahen Ostens“, S. 2 99-323

Zusammenhang mit der islamischen Welt zum ersten Mal seit Jahrzehnten positiv gemeint, und es bedeutet nichts weniger als dass die arabische Welt endlich als das gesehen wird, was sie ist: Ein Teil der modernen Welt, deren Bevölkerung Freiheit und Selbstbestimmung gegen deren Willen vorenthalten wurde.

Neben der sehr positiven Verschiebung der öffentlichen Wahrnehmung war die Reaktion der europäischen Politik jedoch zunächst von Zurückhaltung gekennzeichnet: Die Zeit schreibt am 3. Februar 2011 unter dem Titel: 'Harsche Kritik an deutscher Ägypten-Politik': *"Allerdings will sich der Außenminister, der Mubarak kürzlich noch als 'weisen Mann' bezeichnet hat, nicht dezidiert auf eine Seite im ägyptischen Konflikt schlagen."*

Erst wenige Tage nach dem Sturz von Mubarak besuchte Westerwelle Ägypten und machte weitreichende Zusagen für zukünftige Kooperationen. Die Tagesschau meldet am 24. Februar 2011: *"Die Bundesregierung hat bisher für Nordafrika zusätzliche Finanzhilfen von etwa 30 Millionen Euro angeboten. Außerdem ist eine engere wirtschaftliche und politische Zusammenarbeit vorgesehen. Weiterhin soll der Aufbau einer unabhängigen Justiz unterstützt werden, Hilfe soll es bei der Bereitstellung von Bildungsangeboten geben.[...] Westerwelle sprach sich dafür aus, dass die europäischen Märkte stärker für Produkte aus Ägypten geöffnet werden. Die deutsche Wirtschaft sei zum Beispiel auf dem Energiesektor stark an Investitionen interessiert."*

Dass Regierungen anfangs aus Angst vor Instabilität, vor einer Gefährdung der Ölversorgung Europas und aus Angst vor Flüchtlingsströmen den Demonstrantinnen und Demonstranten die Solidarität und ideelle Unterstützung versagt haben, ist ein Skandal. Für die Bewertung, welche Entwicklungsszenarien sich für Ägypten abzeichnen, ist diese Zurückhaltung und der Umschwung der Politik nach dem Sturz Mubaraks vielsagend.

Gründe für eine nüchterne Betrachtung und kritische Begleitung des Demokratisierungsprozesses

Es gibt gute Gründe, bei der derzeitigen Euphorie Zurückhaltung zu üben – besonders wenn jetzt schon mit den Demonstrationen und dem Diktatorensturz in Tunesien und Ägypten der Durchbruch der Demokratie gefeiert wird. Demokratisierung ist nämlich nicht mit dem Sturz einzelner Machthaber erreicht, vielmehr fangen die Probleme der Demokratisierung erst nach dem Umsturz an, wenn es um die Aushandlung und Festschreibung neuer politischer Spielregeln geht.

Sorgen über den weiteren Verlauf der Demokratisierung in Ägypten werden gewöhnlich bezüglich der Frage geäußert, welche Rolle so genannte fundamentalistische, islamische Bewegungen im weiteren Prozess spielen werden. Besonders vor dem Hintergrund der früheren Wahlerfolge, der guten Organisation und der Erfahrung in anderen Ländern der

islamischen Welt (die Wendung der Revolution im Iran im Jahre 1979, die politischen Erfolge der Hamas in Palästina) kommt kaum ein Kommentar ohne Referenz auf die Muslimbrüder aus.

Ich werde auf diese Frage nicht eingehen. Vielmehr glaube ich, dass eine Fixierung auf die Frage der Muslimbrüder die Aufmerksamkeit von anderen Problemen der zukünftigen Entwicklung ablenkt – Probleme, die für den Demokratisierungsprozess gefährlich sind und ihn mittelfristig ins Gegenteil verkehren können. Die Länder, vor deren Hintergrund ich eine Gefahr für den Demokratisierungsprozess illustrieren möchte, sind nicht Länder in unmittelbarer Nachbarschaft, sondern Südafrika und Thailand.

Warum ein Vergleich mit genau diesen Ländern? Beide Beispiele sind Länder, die Anfang der 1990er Jahre im Zuge der so genannten dritten Welle der Demokratie (nach Samuel Huntington) zu einem demokratischen System übergegangen sind. Vor dem Übergang zur Demokratie zeigten beide Länder eine ähnliche geopolitische Einbettung: Es waren "kapitalistische Frontstaaten", deren autoritäre politische Systeme vom Westen unterstützt wurden, weil sie als Garant des "richtigen" wirtschaftlichen Systems galten, die es in einer Umgebung zu stützen galt, in der Nachbarländer kommunistisch oder sozialistisch wurden.

Die Militärdiktaturen in Thailand wurden vom Westen gestützt, weil das Land als militärischer Brückenkopf in Südostasien diente, als Militärbasis im Vietnamkrieg, als Keil gegen den Dominoeffekt in einer Region, in der starke kommunistische Parteien eine Anziehungskraft ausübten. Südafrika war ebenso Frontstaat gegen die sozialistischen Länder wie Mosambik und generell den "kommunistisch inspirierten afrikanischen Nationalismus" und die Tolerierung und Unterstützung des Apartheidregimes erklärt sich z.T. aus dieser geostrategischen Erwägung – neben den wirtschaftlichen Interessen: Südafrika war das prosperierendste Land Afrikas mit enormen Bodenschätzen, bei deren Ausbeutung westliche Konzerne involviert waren.

Nach dem Sturz der autoritären Regime Anfang der 1990er Jahre zählten beide Länder als Musterbeispiele für erfolgreiche Demokratisierungsprozesse, deren Transition unter reger Anteilnahme und Beratung der europäischen und US-amerikanischen Entwicklungszusammenarbeit gestaltet wurde und ihren Höhepunkt in der Verabschiedung von Verfassungen fanden, deren Kern in einer ausführlichen Kodifizierung von Grundrechten und der Einführung einer starken und unabhängigen Judikative und einer Verfassungsgerichtsbarkeit bestand. Die Ankündigung des deutschen Außenministers, bei der Unterstützung des Demokratisierungsprozesses einen Schwerpunkt auf eine Kooperation im Justizsystem und bei der wirtschaftlichen Zusammenarbeit zu legen, interpretiere ich vor diesem historischen Hintergrund.

In beiden Ländern ist die Demokratisierung heute jedoch in einer Sackgasse: Das *Institute for a Democratic Alternative for South Africa* (IDASA), das die Demokratisierung Südafrikas im

Stil eines Demokratieindex misst, kommt in seinem Bericht 2010 zu dem Schluss, dass die Demokratie in Südafrika sich "langsam entwickle, in vielen Bereichen stagniere und in anderen sogar zurückentwickle". Insgesamt ergebe sich das Bild von "blockierten Rädern und bedeutenden Hindernissen" (Misra-Dexter and February, 2010: xxiii). Dabei wird vor allem beklagt, dass die Schere zwischen Arm und Reich seit der Demokratisierung weiter auseinander gegangen ist. In Thailand befinden wir uns sogar in einem Zustand eines schwelenden Bürgerkriegs: Rothemden gegen Gelbhemden, immer wieder aufflammende Kampfhandlungen mit Kambodscha, eine harsche Medienzensur und eine Situation, in der eine freie politische Betätigung nicht mehr möglich ist.

Die Parallele zu Ägypten und Tunesien ist offensichtlich: Die arabische Welt ist geostrategisch und wirtschaftlich eminent wichtig für Europa und die USA. In den Zeitungen haben wir in den vergangenen Wochen oft lesen können, was die Parameter dieser Einbettung sind: Es geht um die Sicherung der Energieversorgung, den Zugang zu Öl, (wenn auch in Tunesien und Ägypten nicht an erster Stelle). Die Länder werden als Bollwerke im Kampf gegen "islamischen Fundamentalismus" gesehen, d.h. sie spielen eine wichtige Rolle in der Strategie, im weltweiten Kampf gegen Terror. Schließlich geht es auch um die Sicherheit Israels.

Diese Gründe waren es, Mubarak und die anderen autoritären Regime zu unterstützen. Diese Koordinaten sind aber weiterhin gültig und die Einbettung in diese weltweiten politischen und wirtschaftlichen Zusammenhänge werden die Entwicklungspfade der Demokratisierung und der post-autoritären Regime bestimmen. An zentraler Stelle wird es dabei um die Stabilität der Region gehen: Stabilität, um Sicherheit für wirtschaftliche Investitionen tätigen zu können, Stabilität, um Flüchtlingsströme aus Afrika von den Regierungen abhalten lassen zu können, Stabilität, um die Ölzufuhr für die EU zu sichern und schließlich die Eindämmung des Nahostkonflikts auf eine möglichst kleine Region Israel/Palästina.

In meinen weiteren Bemerkungen möchte ich skizzieren, wie am Beispiel Südafrikas und Thailands die Begrenzung / Einbettung eines Demokratisierungsprozesses zu einer bestimmten Form von liberal-demokratischem Regime geführt hat, das aufgrund charakteristischer Konstruktionsprinzipien gescheitert ist. Eine zentrale Rolle spielt hier die Frage der Verfassung sowie der Definition der Grundrechte und der Verfassungsgerichtsbarkeit.

Die Verfassung Südafrikas, die als Übergangsverfassung 1994 in Kraft trat, ist das Ergebnis eines langen und äußerst konflikthaften Aushandlungsprozesses, in dem es an erster Stelle darum ging, die zukünftige Machtverteilung auszuhandeln: Der *African National Congress* (ANC) und die Gewerkschaftsbewegung COSATU waren an politischer und ökonomischer Teilhabe und einer Umverteilung des Reichtums interessiert. Die *National Party* (NP) und die

weißen Eliten an Stabilität auch nach dem Regierungswechsel, an Berechenbarkeit der Politik und Investitionssicherheit.

Ergebnis des jahrzehntelangen Kampfes für Demokratie und Symbol des demokratischen Aufbruchs ist die Verfassung von Südafrika, die wegen ihrer ausführlichen Grundrechtscharta und zahlreicher *check-and-balances*-Regelungen als vorbildlich demokratische Verfassung gilt. Die Identifikation mit der Verfassung ist so groß, dass ihr die PR-Agentur des Staats Südafrika auf seiner Homepage mehrere Seiten widmet.

South Africa's Constitution [...] is widely regarded as the most progressive constitution in the world, with a Bill of Rights second to none.

There must be few places in the world where constitutional rights feature as much in public and private discourse, and there has been no hesitation in testing the provisions and implications of the Bill of Rights in the Constitutional Court. (Brand South Africa, 2010)

Eine kritische Sicht auf den Demokratisierungsprozess in Südafrika nimmt jedoch in den Blick, dass die Besitzverhältnisse, die sich während der Kolonialzeit und der Apartheid herausgebildet haben, sich bis heute nicht geändert, sondern sogar noch verschärft haben (Bhorat and Van Der Westhuizen 2010). Gerade die ökonomische Ungleichheit ist jedoch ein wichtiger Grund für das Scheitern des Demokratisierungsprozesses, da weite Teile der afrikanischen Bevölkerung aufgrund ihrer Armut von ihren politischen Partizipationsrechten keinen Gebrauch machen können (Misra-Dexter and February, 2010, xi-xii).

Vor diesem Hintergrund eröffnet die Perspektive kritischer Demokratietheorie einen anderen Blick auf die Verfassung: Unter den in der Verfassung garantierten Rechten rangiert z.B. das Recht auf Privateigentum an prominenter Stelle. Gerade dieses Recht kann jedoch je nach richterlicher Auslegung als Hemmschuh für eine Umverteilungspolitik wirken. Für Südafrika ist dieser Umstand entscheidend. Ein Neuanfang wie in anderen Ländern Afrikas oder Asiens nach dem Ende der Kolonialzeit, in denen eine umfassende Landreform die Grundlage für ökonomische Entwicklung legte, war unter der neuen Verfassung Südafrikas ausgeschlossen. Im Gegenteil, bei den Verhandlungen über den demokratischen Übergang ging es darum, Garantien für die Unantastbarkeit von Besitzverhältnissen in der Verfassung zu verankern, um Investoren zu ermutigen, im Land zu bleiben. Zwar enthält die Verfassung auch weitreichende soziale Rechte, wie das Recht auf Bildung und das Recht auf medizinische Versorgung, und diese Rechte werden zunehmend über Urteile des südafrikanischen Verfassungsgerichts als einklagbares Recht etabliert. Faktisch hat jedoch die Verfassung die in der Zeit der Apartheid gebildete Ungleichverteilung zementiert.

Dass dieser Effekt nicht zufällig eintrat, verrät die Diskussion innerhalb der NP im Vorfeld des Demokratisierungsprozesses. Das politische System des Apartheidstaats war ursprünglich am Westminster-System orientiert. D.h. es existierte keine geschriebene Verfassung und die Entscheidungen des Parlaments – in dem allerdings nur Weiße vertreten waren – waren

durch kein Verfassungsgericht anfechtbar. Im Zuge der Verhandlungen über den politischen Übergang kippte die Meinung der NP, die zuvor immer die Westminster-Prinzipien vehement verteidigt hatte, und eine konstitutionelle Festschreibung von Grundrechten und die Einführung eines Verfassungsgerichts wurde nunmehr als unumgänglich erachtet. Zur Begründung wurde die Sorge um eine *Diktatur der Mehrheit* angeführt:

No matter who governs this country, it goes without saying that if we are to avoid dictatorship – even the dictatorship of a democratic majority – we need such a bill. (South African Law Commission 1991 zitiert in Hirschl, 2004:100).

Charakteristischerweise kam dieser Sinneswandel genau dann zustande, als der NP klar wurde, dass das Apartheidsystem nicht aufrecht zu halten war und der ANC bald über eine parlamentarische Mehrheit in einem neuen Südafrika verfügen würde. Aus der Sicht einer kritischen Demokratietheorie erscheint die Verfassung daher weniger als demokratischer Aufbruch denn als Kompromiss: Die weiße Minderheit musste hinnehmen, dass das Parlament in Zukunft von der afrikanischen Mehrheit dominiert werden würde. Über eine detaillierte Definition von Grundrechten und Staatszielen in der Verfassung schaffte sie es jedoch, den Handlungsspielraum des Parlaments so weit einzugrenzen, dass der ökonomische Status Quo erhalten blieb. Kritische Rechtssoziologen wie Ran Hirschl erkennen in dieser Strategie der partiellen Machtsicherung einen Vorgang, der paradigmatisch ist für die Einführung dieser Art liberaler Verfassungen. Laut seiner „*Hegemonieerhaltungsthese*“ haben solche Verfassungsreformen überhaupt nur dann Aussicht auf Erfolg, wenn sie von einer Elite vorangetrieben werden, die um den Verlust ihrer Vorherrschaft bangen muss.

In Thailand lässt sich eine ähnliche Entwicklung nachzeichnen, mit vielleicht noch weitreichenderen negativen Folgen für das politische System: 1992 wurde die Militärregierung in Massenprotesten zurückgedrängt. 1997 wurde nach einem Verfassungsprozess ebenso unter intensiver Beratung westlicher EZA-Institutionen eine Verfassung ausgearbeitet, die zum ersten Mal eine aktive Verfassungsgerichtsbarkeit einführt. Etwas vereinfachend kann man argumentieren, dass auch hier eine Hegemonieerhaltung, eine heimliche Agenda der Väter und Mütter der Verfassung war: Anfang der 1990er Jahre begannen sich die Armen im Nordosten zu organisieren und regelmäßig in Märschen auf die Hauptstadt Bangkok zu mobilisieren. Höhepunkt der Proteste war eine 99-tägige Belagerung des Regierungssitzes in Bangkok. Solche Proteste, die heute an der Tagesordnung sind, waren damals eine Ungeheuerlichkeit.

Eine Analyse des Verfassungsprozesses in Bangkok ist, dass auch hier formale und politische Rechte gepaart mit weitreichendem Schutz von Eigentum und bestimmten Ausschlussmechanismen im politischen Prozess kodifiziert wurden, um Stabilität und Investitions-Sicherheit zu garantieren. Neben einer Vielzahl von Kommissionen, wie einer Anti-Korruptionskommission, einer Menschenrechtskommission und einer

Wahlaufsichtsbehörde, wurde der politische Handlungsspielraum jedoch vor allem über ein Verfassungsgericht eingeschränkt. Gerade seine weitreichenden Kompetenzen haben dieses Gericht jedoch mehr und mehr zu einem politischen Werkzeug werden lassen, das zu verschiedenen Zeitpunkten von den jeweiligen Eliten an der Macht missbraucht wurde: Mittlerweile hat das Verfassungsgericht bereits drei Mal die Partei aufgelöst, die die Mehrheit im Parlament besaß, und damit die über Wahlen herbeigeführten politischen Mehrheitsverhältnisse ins Gegenteil verkehrt. Der Aufstand der Rothemden 2010 – die längsten und blutigsten Proteste, die es in Thailand jemals gab – waren u.a. Proteste gegen dieses politische System. Die Demonstrantinnen und Demonstranten warfen den "royalistisch-konservativen Eliten" vor, mithilfe von Gerichtsentscheidungen die Politik gegen den Willen der Mehrheit zu manipulieren.

Was sagen uns diese Szenarien für den Demokratisierungsprozess in Ägypten und Tunesien?

Ägypten und Tunesien sind eingebunden in internationale Zusammenhänge, in denen Europa aus wirtschaftlichen Interessen und aus Sicherheitsinteressen an erster Stelle Stabilität sucht. Ebenso werden innerhalb der Länder die Eliten, die bisher von den politischen Verhältnissen profitiert haben, sich Stabilität und die Sicherung ihrer Privilegien wünschen.

Die Dynamik der Demokratisierungsbewegung auf dem Tahrir-Platz war jedoch bestimmt von der Selbstorganisation und den neuen, ergebnisoffenen Prozessen der Meinungsbildung, die dort erprobt wurden. Diese Prozesse waren es, die bewirkten, dass die - wie Cilja Harders es nennt - "Tiefenstruktur der autoritären Herrschaft" zeitweise aufgebrochen und der Rückzug Mubaraks durchgesetzt werden konnte. Im weiteren Reformprozess besteht jedoch die Gefahr, dass die auf Stabilität und Berechenbarkeit des Reformprozesses fixierten Kräfte versuchen werden, möglichst schnell über eine neue Verfassung einen bestimmten Reformweg vorzuzeichnen um damit die Dynamik eines ergebnisoffenen demokratischen Reformprozesses zu unterbinden.

In Thailand und Südafrika hat dieses Vorgehen in eine Sackgasse geführt, weil über die Verfassungsprojekte um Stabilität und Investitionssicherheit willen die parlamentarische Entscheidungsgewalt eingeschränkt wurde. Als Folge konnte das Versprechen einer Demokratisierung letztlich nicht eingelöst werden bzw. die Institutionen, die geschaffen wurden, um über den richtigen Weg in die Demokratie zu wachen, erwiesen sich als störanfällige Instrumente.

Der Aufbruch zur Demokratie in den 1990er Jahren in Thailand und Südafrika, die Entscheidungen, die im Gestaltungsprozess der Verfassungen getroffen wurden und die Probleme, die entstanden, waren sowohl von den globalen Konstellationen, unter denen sich die Entwicklungen entfalteten, als auch von den spezifischen politischen und

gesellschaftlichen Kräfteverhältnissen in den Ländern selbst geprägt. Sie waren weder vorhersagbar noch liefen sie genau gleich ab. D.h. die Erkenntnisse aus der nachträglichen Analyse der Prozesse in Thailand und Südafrika lassen sich nur bedingt auf die Situation in Ägypten und Tunesien übertragen. Die Entwicklungslinien, die sich im Nachhinein rekonstruieren lassen, können jedoch potenzielle Gefahren aufzeigen und sollten von allen, die in der jetzigen Situation begeistert den demokratischen Umbruch feiern, und die in den zukünftigen Entscheidungen eine Rolle spielen, bedacht werden.

Literatur:

- Bhorat, Haroon and Carlene Van Der Westhuizen, 2010, "Poverty and Inequality and the Nature of Economic Growth in South Africa" in: Neeta Misra-Dexter and Judith February (eds.) *Testing Democracy: Which Way is South Africa Going?*, Cape Town: IDASA, 46-70.
- Brand South Africa, <http://www.southafrica.info/about/democracy/constitution.htm>, letzter Zugriff am 20. April 2011.
- Hirschl, Ran, 2004, "The Political Origins of the New Constitutionalism." *Indiana Journal of Global Legal Studies* 11:1/2004, 91-152.
- Misra-Dexter, Neeta and Judith February (eds.) 2010, "Introduction" in: Neeta Misra-Dexter and Judith February (eds.) *Testing Democracy: Which Way is South Africa Going?*, Cape Town: IDASA, vii-xxiv.

PodiumsteilnehmerInnen:**Rabab el Mahdi**

ist Assistenzprofessorin am Institut für Politikwissenschaft der American University in Kairo (AUC). Sie promovierte an der McGill University in Montreal. Ihre Forschungsgebiete sind soziale Bewegungen und Widerstand, Beziehungen zwischen Staat und Zivilgesellschaft sowie politische Ökonomie der Sozialpolitik. Rabab el Mahdi arbeitete vor ihrer Zeit an der AUC für verschiedene Entwicklungsorganisationen und ist Aktivistin der Kifaya Bewegung in Ägypten.

Cilja Harders

ist Professorin und Leiterin der Arbeitsstelle Politik des Vorderen Orients an der Freien Universität Berlin. Zu ihren Arbeitsschwerpunkten zählen: Transformation von Staatlichkeit zwischen Demokratisierung und Autoritarismus, Partizipation und Transformation; Armut, Außen- und Sicherheitspolitik im Nahen Osten nach dem 11. September 2001; regionale Kooperation im Nahen Osten; Euro-Arabische Beziehungen; politikwissenschaftliche Geschlechterforschung, insbesondere zu Geschlecht und Gewalt; Friedens- und Konfliktforschung sowie zur Partizipation von Frauen.

Wolfram Schaffar

ist Professor am Institut für Internationale Entwicklung der Universität Wien. Zuvor war er am Institut für Sozialwissenschaften der Universität Hildesheim und am Institut für Orient- und Asienwissenschaften der Universität Bonn sowie an der Fakultät für Politikwissenschaft der Chulalongkorn Universität in Bangkok tätig. Seine Forschungsschwerpunkte sind soziale Bewegungen, Demokratisierung und Konstitutionalismus mit dem regionalen Schwerpunkt Thailand und Myanmar/Birma.

Helmut Krieger

ist Sozialwissenschaftler und Lehrbeauftragter am Institut für Internationale Entwicklung sowie am Institut für Politikwissenschaft der Universität Wien im Bereich Internationale Politik. Forschungsschwerpunkte: israelisch-palästinensischer Konflikt; Politischer Islam in der arabisch-islamischen Welt; kritische Staatstheorien und Postkoloniale Theoriebildung.