



Dokumentation

Migration und Entwicklung Partizipation der afrikanischen Diaspora im entwicklungspolitischen Diskurs

30. Juni 2011

Amtshaus Wieden



Die Dokumentation wurde erstellt von **Sophie Kathrin Schaffernicht**

Inhaltsverzeichnis

Panel 1: Policy - Die europäische Migrations- und Entwicklungspolitik	3
Rahime Diallo:.....	4
Ishraga Mustapha Hamid	9
Helmuth Hartmeyer	10
Petra Navara-Unterluggauer	14
Diskussion Panel 1	18
Panel 2: Practice - Partizipation der afrikanischen Diaspora in der	
Entwicklungspolitik.....	21
Lucia Muriel.....	21
Njideka Iroh.....	27
Tana Anglana.....	28
Franck Dossa.....	33
Diskussion Panel 2	35

Panel 1: Policy - Die europäische Migrations- und Entwicklungspolitik

Michael Fanizadeh: Mein Name ist Michael Fanizadeh. Ich bin Referent am VIDC Wiener Institut für internationalen Dialog und Zusammenarbeit, und es ist mir eine Freude Sie zum Panel „Policy - Die europäische Migrations- und Entwicklungspolitik“ begrüßen zu können. Das Thema ist ein bisschen schwierig, denn es geht jetzt im ersten Panel um die Rahmenbedingungen von Migration und Entwicklung und es ist natürlich schwierig über einen Rahmen zu reden, wenn es in Österreich noch nicht so viel Erfahrung und noch nicht so viel Inhalt – zumindest nicht in systematischer Form – gibt. Wir glauben, dass das Thema sehr relevant ist, aber noch nicht so viele Erfahrungen in Österreich vorhanden sind, wie man vernetzt und kohärent mit den beiden Themen umgehen kann.

Deswegen haben wir gemeinsam mit der Südwind-Agentur ein EU-Projekt gestartet und haben Partner in Italien, Slowenien und der Slowakei, wo wir uns in den nächsten drei Jahren mit dem Thema beschäftigen werden. Da geht es einerseits darum, dass wir die Policy-Ebene bearbeiten, also das Thema des ersten Panels. Auch werden wir erheben, was überhaupt der Status quo ist in den vier europäischen Ländern, in denen geforscht wird; aber auch: Was sind denn bereits Best Practice- oder auch Bad Practice-Erfahrungen, die wir aus anderen europäischen Ländern mitnehmen können? Wo wird denn Co-Développement schon gelebt und wie wird es gelebt? Ohne dass wir schon am Anfang des Projekts beantworten wollen, wie das in Österreich aussehen soll. Diese Antwort wird hoffentlich am Ende des Projekts herauskommen. Momentan wissen wir aber überhaupt noch nicht so recht, was wir mit dem Begriff Co-Développement anfangen sollen. Denn zuerst heißt er nicht so viel mehr als: Wir sollen die migrantischen Organisationen, die Diaspora-Organisationen, wie wir sie jetzt nennen, in diesem Kontext in die Entwicklungspolitik integrieren. Das sagt noch nichts aus über die Qualität der Arbeit; das sagt noch nichts darüber aus, wie sie denn idealerweise geschehen soll, wie es auf dem Policy-Level umgesetzt werden soll. Und das sind genau die Themen, um die es uns jetzt in diesem ersten Panel geht.

Kurz zum Ablauf: Wir haben gute eineinhalb Stunden Zeit für dieses erste Panel. Rahime Diallo, unser Gast aus den Niederlanden, der sehr weit angereist ist, wird uns in das Thema einführen. Danach folgen Input-Statements von Petra Navara-Unterluggauer, Ishraga Mustapha Hamid und Helmuth Hartmeyer.

Anfangen möchten wir mit Rahime Diallo. Rahime Diallo ist Projektleiter beim African Diaspora Policy Centre (ADPC) in den Niederlanden. Es unterstützt die Diaspora in Europa bei ihren Verbindungen zum afrikanischen Kontinent. Schwerpunkte sind unter anderem die Friedensförderung, gute Regierungsführung, Migration und Brain Drain. Was das genau ist, was ADPC im Detail macht, wird uns Rahime kurz erzählen. Zudem liefert er eine Übersicht über die aktuelle Diskussion über Migrations- und

Entwicklungspolitik auf EU-Ebene und wird uns auch die African Diaspora Platform vorstellen, ein EU-Projekt, das ADPC unter anderem laufen hat.

Rahime Diallo: Vielen lieben Dank, sehr geehrte Interessierte und Engagierte des entwicklungspolitischen Engagements. Ich freue mich außerordentlich, so ein buntes Panel, so eine bunte gemischte Menge hier zu sehen, die sich einsetzt, die sich interessiert – nicht nur für Afrika, sondern auch für die Entwicklungszusammenarbeit. Eines freut mich besonders: Das ist glaube ich die erste Konferenz, die ich erlebe, wo dieses 70:30 Verhältnis endlich einmal umgekehrt ist: 70% Frauen und 30% Männer. Das ist mir aufgefallen, weil Frauen auch in diesem Bereich oft unterrepräsentiert sind und besonders auch auf der Ebene der Organisation.

Meine Aufgabe wurde gerade eben beschrieben: Ich habe die letzten sechs Jahre als Fachkoordinator für Migration und Entwicklung für Nordrhein Westfalen gearbeitet und war damit beauftragt die afrikanischen Organisationen der Entwicklungszusammenarbeit bei ihrem Vernetzungsprozess zu koordinieren, und ich habe dabei so viel gelernt, dass ich jetzt auf europäischer Ebene im Prinzip dasselbe mit Partnerorganisationen versuche.

I will try to present the African Diaspora Policy Centre. Actually I'm working as project officer for the EADPD project, which means: European-Wide African Diaspora Platform for Development. The African Diaspora Policy Centre is engaging the African Diaspora in Europe for development. So, what is our overall goal? It's widening the development constituency in Africa by integrating the Diaspora in the development cooperation circles in Africa. The objectives are mobilizing the African Diaspora in Europe for the development of Africa and - very important - to influence and advice migration and development policy makers in the host countries, strengthening the knowledge, networks and policy making capacity of African governments in the field of migration and development and fostering viable partnerships between African Diaspora Organisations in Europe and civil society organisations in Africa.

So, we have four core themes and those are: migration and development, peace building, brain gain and better governance. Here you see our three target groups: the African Diaspora Organisations in Europe, then Diaspora orientated Development Practitioners and Policy Makers in Africa. That means ministries or departments in ministries which are trying to reach out to the Diaspora. And Diaspora orientated development practitioners and policy makers in Europe.

What is the ADPC? What can we imagine when we are talking about ADPC? First it's first a think tank because there are working high-skilled African experts on migration and development and they try to develop new approaches. We are conducting evidence-based policy, related research and information and creating new practices and techniques and methodologies; analysing and optimising existing tools to enhance the implementation of co-development projects, because the tools we are working with (like fundraising programs), they are not yet developed in a joint approach. Some might be

good; some others might not be that good. So, we try to prove this and to develop recommendations for policy and decision makers. Developing new approaches and best practices, because also in my work in Germany and actually now, we find a lot of best practices within the African Diaspora. So, ADPC is a linking interface for co-development practitioners. We are identifying leading African Diaspora co-development organisations and experts. We are creating a skill- and knowledge database of African co-development organisations and experts, we are creating a skill- and knowledge database for co-development practitioners and we are building sustainable networks like the European-Wide African Diaspora Platform for Development which I will try to present to you later. ADPC is also a capacity-builder because we are doing a lot of trainings and workshops. Last year we had workshops in Ghana for Diaspora ministries in Africa. Here are some highlights for you to see on what we have accomplished. It is a very honourable work to conduct Diaspora also back to the continent as contributor because this distance is somehow creating also gaps between the Diaspora and the countries of origin. So, it is a very specific energy when the Diaspora is going back as a contributor and we have to take this energy. The program is to train the newly formed Diaspora ministries in Africa, and there are a lot and this number will increase remarkably in the coming times because many African countries are now aware of the potentials of the Diaspora and actually until now it is not used.

I will head over to the presentation of the EADPD and I would like other organisations like Ke Nako to become a member of this upcoming network. These are our key donors for the ADPC. It is a mix: the Dutch ministry of foreign affairs, the John D. & Catherine T. McArthur Foundation. Our key donor is the European Commission, Cordaid, NCDO and the GIZ. This is a future project not only of the ADPC but of five partner organisations. The overall objective of the EADPD is to promote the contribution of the African Diaspora as a development actor in Africa and not as a development factor. We think that there are so many active African Diaspora organisations and they have no face, they have no voice, they have no visibility and so this is one of our key objectives: to make them visible. Here are some specific objectives: We are the network of African Diaspora organisations of the 27 EU-countries plus Switzerland and Norway. Of course, this means it is a challenge because this is a very diverse field of action, because you find a very diverse situation in the different countries. It is a platform to improve coordination, communication and cooperation of development activities undertaken by African migrant organisations. It is an innovative knowledge sharing to create innovative techniques, because we find so many innovative techniques of African Diaspora organisations in implementing projects and we have to share them and of course it will be an interface to link co-development actors and stakeholders. The main activity is of course mobilisation, because we know that most of the organisations are volunteer working and that means they spend their private time on doing co-development and therefore you need a strong argument to mobilize them. I guess Alexis (AVP) knows that mobilizing is a very hard and tough job, but it is very important.

Our upcoming first event will be an expert meeting, because we have to bring all experts together and I hope that some of you will attend this expert meeting which will take place, I guess, in Brussels by the end of the year in December. We will elaborate a catalogue of good practices in Diaspora engagement for development in Africa, capacity building and trainings for Diaspora. I think we should give the chance to the best practitioners to be on stage. This is also for an organisation like Ke Nako - if they have best practices, to show it, to have a stage for it. One of our first activities is mapping. Our target is to map 99% of the African migrant organisations here in Europe. It is a very tough work, but as the other partner organisations are not only organisations but networks, we are convinced to reach our goals. Another thing is conducting studies, and those studies should be also conducted by Diaspora experts because they have another capacity to reach out to the Diaspora. They have a lot of intercultural competencies they can use to talk, to get in touch, to get also so-called “soft information”. This “soft information” might be very crucial for the data. The target groups are the same as mentioned before, and the final beneficiaries are recipients of development cooperation, migrant communities and European and African governments. We have learnt that African governments are now on the way to the Diaspora, but there is a lot of capacity lacking there. We have to train them, but in all the places we went, we have found high motivation. It is an honour and fun and I think a goal for every member of the Diaspora to go back in his country and to train its own people. We hope to participate with many of those experts. Capacity building (I have mentioned it before) and empowerment means in our view visibility: Making African organisations more visible in the field of action in the societies of European countries. I think Africans in migrant organisations - at the moment - are not aware of what they are contributing to the process of co-development and we have to be aware of this. This is a capital. This is a real capital. We have the knowledge of our culture. We have the knowledge of our countries and we have to use, to invest this capital. It is also about ownership, it is our capital. Then lobby and advocacy follows, strong and notable advocacy for affairs of African Diaspora organisations.

I will come to the end. Our partners from Belgium, United Kingdom, France and Netherlands - they are our main donors for this project. One thing I would like to add at this moment: Partner shipping is a challenge. We have five organisations and to work together at that high level is a challenge, but it is a lot of fun and we are learning from each other - but communication is the key for it.

I will now come to the [European policies](#). As I'm not from the European Commission, it's not easy for me to talk for them, but I will only show some highlights and I will present the EU's concrete measures on migration and development and as I said before: Five organisations - and for them it's a challenge to work together. Imagine 27 countries that have to work together. This means a lot of work and a great challenge. Secondly, I will present the first action plan for the implementation of EU-African strategic partnership. Short introduction: In 2005 the European Commission proposes new initiatives aimed at

improving the impact of migration on development. It has developed a package of concrete measures on various aspects. What are those aspects?

First it is facilitating remittances to countries of origin, strengthening the role of the Diaspora in the member states, strengthening of circular migration and facilitating the return to the country of origin. It is also the reduction of the disadvantages of brain drain. Facilitating remittances - what does it mean? It is facilitating the partnership between micro-finance institutions and major financial institutions, providing funding for joint projects by Diaspora organisations and local organisations to support local development; improving data collection to improve the measurement of remittances more accurately; creating a uniform legal framework; promoting the use of new techniques to transfer and allocate funds; improving the access to the financial market. Secondly it is strengthening the role of Diaspora in the member states. So this is, I think, the key focus of the EADPD-project. It's helping countries of origin to locate the Diaspora by databases and also the next generation coming up and taking the lead. The youth exchange programs support especially young immigrants from Diaspora communities and facilitating integration and citizenship.

Thirdly it is strengthening of circular migration and facilitating the return to the country of origin; facilitating circular migration by the further employment of temporary workers; facilitate the return migration with the goal of successful reintegration of migrants; developing programs for temporary or virtual return, for example e-learning programs to facilitate the networking of foreign scientists working in the EU.

Fourthly: Limiting the negative impact of brain drain in developing countries. An example more concrete is the first action plan for the implementation of the African-EU-Strategic-Partnership. So, the first pillar is the African-EU-Partnership on peace and security. The ADPC took part in this by the Dia-Space project with Germany and other European partners and it is about to enhance the dialogue on challenges to peace and security, full operationalisation of the African peace and security architecture, predictable funding of African-led peace support operations. I know it's a lot of technical terms. If you read the proposals of the EU, you will see hundred of thousands of these terms and we have to work with this. So, African-EU-Partnership on democratic governance and human rights is the second pillar; enhancing human rights at the global level and in international fora; promoting the African peer-review mechanism and supporting the African charter of democracy, elections and governance; strengthening cooperation in the era of cultural goods. The third pillar is the Africa-EU-Partnership on trade, regional integration and infrastructure: support the African integration agenda; strengthen African capacities in the array of rules, standards and quality controls; implement the EU-Africa-Infrastructure-Partnership. We all know about the MDG's: ensuring the finance and policy for achieving the MDG's; accelerate the achievement of the food security targets; accelerate the achievement of the health targets; accelerate, accelerate, accelerate. We know why: 2015 is knocking on the door. The EU-Partnership on Energy: implementing the partnership to intensify cooperation on energy

security and energy access. The climate change issue: implementing the energy partnership of intensified cooperation on energy security and energy access; build a common agenda on climate change policies and cooperation; cooperate to address land degradation and increasing aridity including the green wall for the Sahara-Initiative. I think the sixth point is the most important for the future as climate change will target all the others and it's the most sensitive point in all this and it will increase migration. Africa-EU-Partnership on migration, mobility and employment: implementing the declaration of the Tripoli-Conference on migration and development; implementing the EU-Plan of action and trafficking of human beings; implementing and follow-up the 2004-Ouagadougou-Declaration and Action-Plan on employment and poverty alleviation in Africa.

Point eight: Partnership on science, information and society and space; support the development of inclusive information society in Africa; supporting a scientific capacity building in Africa and implementing Africa's science in the EU-Plan of Action on trafficking of human beings; enhancing cooperation on space applications and technologies. At this moment, I would like to say that it is fine, it is good and the content is making sense and somehow in implementing our project with the partners, we see that some of these policies are on the way to be realized, but others are not - like the point of brain drain and circular migration. There is still a pending issue of mobility. It is very difficult to mobilize Diaspora to return, when they are not sure that they can come back. So, somehow it is nice to have or nice to talk about, but in many cases reality is another thing. It is an ongoing process and I wanted to say so much more, but as Michael is giving me the sign to stop here, I thank you a lot for your attention. Thank you.

Michael Fanizadeh: Danke Rahime. Ich denke wir haben am Ende dieses Panels noch genug Zeit um darauf zurückzukommen und nachzufragen. Mich würde zum Beispiel dann schon auch interessieren, wie in der Praxis umgesetzt wird, was da theoretisch formuliert wird. Das fände ich ganz interessant nachzufragen.

Ich möchte aber gleich überleiten zu unserem nächsten Gast und Ishraga Mustapha Hamid um ihren Input bitten. Ishraga Mustapha Hamid studierte Publizistik und Politikwissenschaften in Omdurman im Sudan und an der Universität Wien. Sie ist Journalistin und Lektorin am Institut für Politikwissenschaften in Wien. Momentan arbeitet sie bei LEFÖ, das ist die hier in Wien ansässige Interventionsstelle für Betroffene von Frauenhandel. Nebenbei schreibt sie auch Texte in Anthologien, nachzulesen zum Beispiel im Sammelband „Eure Sprache ist nicht meine Sprache.“ Ich möchte Ishraga möchte als Wissenschaftlerin bitten, uns einen Einblick zu geben, wie sie den Ansatz von Migration und Entwicklung hier in Österreich mit dem praktischen Wissen, das sie hat, beurteilt und welche Erfahrung sie hat, oder ob es überhaupt Erfahrungen im Umgang mit diesen scheinbar so unterschiedlichen Topics gibt?

Ishraga Mustapha Hamid: Einen schönen Nachmittag. Zuerst, bevor ich auf meine Kritik und überhaupt auf die Situation von MigrantInnen, vor allem MigrantInnen afrikanischer Herkunft in Österreich eingehe, möchte ich so ein Projekt begrüßen. Es ist toll, dass es zustande gebracht wurde und ich hoffe, dass es weiter geht.

Migration und MigrantInnen sind für mich eine Realität. Es gibt wirklich genug über Migration und MigrantInnen zu diskutieren: Wir sind da. Wir sind keine Fremden. Wenn wir das nicht akzeptieren, wird es keine Veränderung in Österreich geben. Aus meinen Erfahrungen mit MigrantInnen vor allem aus afrikanischen Ländern, bleiben sie von Entscheidungspositionen ausgeschlossen. Ich lebe seit 18 Jahren in Österreich. Ich habe es persönlich erlebt: MigrantInnen werden manchmal nur als Dekor verwendet. Es wird ein Konzept erarbeitet, und am Ende kommst du nur als Referentin und du hast überhaupt keine Ahnung - und wenn du einmal ein eigenes Projekt hast, wird es mit Fragen konfrontiert, ob zum Beispiel das Thema oder das Land Schwerpunktland ist. Ich nehme als Beispiel den Sudan und ich nehme auch eine Gruppe: „Halima Collective without Borders“. In diesem Projekt bin ich die einzige Migrantin. Alle anderen sind ÖsterreicherInnen, und wir haben versucht über die Kunst einen Weg zur „Seele“ der Politik zu eröffnen. Ich wollte damit nur sagen: Es ist nicht einfach, wenn du dein eigenes Projekt hast, dass du echte Unterstützung und Solidarität findest: „Ja, wir finden dein Projekt super und gut.“ Ich habe eine Erfahrung mit einer Organisation gemacht, bei der ich angefragt habe. Sie finden es toll, aber sie haben MitarbeiterInnen, und sie haben Angst um ihre MitarbeiterInnen. Sie unterstützen so ein Projekt nicht, weil es die Situation der Menschen dort beleuchtet und auch meine Sichtbarkeit als Migrantin. Ich wollte nur sagen: Ich bin voll Wut, und ich bedanke mich. Das ist jetzt ein Anlass, dass ich meine Wut loslassen kann.

Zurück zu Österreich: Ich glaube, dass die Politik, das so genannte „Wiener Blut“ oder „Unser Geld ist für unsere Leute“, ausgrenzt. Wir sind aber Leute dieses Landes. Ob das akzeptiert ist oder nicht: Wir sind da. Wir bleiben da und wir kämpfen hier. Du musst dich rechtfertigen. Ich spreche super Deutsch, ja; ich studiere hier, ja; es ist immer - du bist anders und du bleibst anders. Ich glaube das hat nichts mit den Organisationen und der Entwicklungszusammenarbeit zu tun. Es hat mehr mit der rassistischen Struktur in Österreich allgemein zu tun. Inwieweit beeinflusst das auch die NGOs oder Organisationen, die in diesem Bereich tätig sind; inwieweit stärkt sie auch die Zivilgesellschaft in afrikanischen Ländern, anstatt zum Beispiel mit Delegationen aus dem Sudan oder auch mit Uganda zu kooperieren - und jeder weiß, was in diesen Ländern passiert. Diese rassistischen Strukturen beeinflussen sicher die Entwicklungspolitik. Ich nehme einmal die Bilder, die ich auch in meiner Dissertation verwende: Wenn ich auf der Straße gehe und ein Plakat von einer Organisation sehe, die in diesem Bereich in Afrika arbeitet: Eine arme Frau mit vielen Kindern und viele Fliegen. Inwieweit beeinflusst uns das? Wenn ich auf der Straße gehe und eine Frau meine Tochter fragt woher sie kommt, und sie antwortet: „Aus Wien.“ „Ja, ja, aber ursprünglich?“ „Ja, aus Wien.“

Das heißt, es trifft nicht nur uns, sondern es trifft auch die nächsten Generationen. Ich frage mich und ich frage auch euch: Wie viele Organisationen, die in der Entwicklungszusammenarbeit tätig sind und verschiedene afrikanische Länder als Schwerpunktländer wahrgenommen haben, sind in diesem Saal; und ich kenne mehr als fünfzehn Afrikanerinnen und Afrikaner, die hochqualifiziert sind, aber sie finden keinen Platz in diesen Organisationen. Damit müssen wir uns wirklich konfrontieren. Wir müssen umdenken, wenn die Diversitätspolitik in Österreich und in anderen europäischen Ländern ein Vorbild sein soll. Das heißt, diese Kritik ist sehr wichtig. Ansonsten geht es nicht weiter. Ich habe natürlich mehrere Forderungen, aber ich versuche jetzt nur meine Phantasien hinauszuschreiben. Es braucht wirklich einen Aufbruch in unserem politischen Bewusstsein, um diese Diversität umzusetzen. Ich bedanke mich.

Michael Fanizadeh: Danke Ishraga. Ich glaube, ich könnte jetzt viel mitnehmen, aber zwei Punkte sind mir für die Diskussion besonders im Kopf geblieben und ich glaube auch für das zweite Panel sehr relevant: Erstens die Frage nach den Partnerländern; also die Communities kommen aus anderen Ländern als die offiziellen Länder der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit. Wie kann das zusammengehen? Das bleibt mir als wichtige Frage für das erste Panel. Und für das zweite Panel: Wie kann das Verhältnis der NGOs zu den Diaspora-Organisationen und migrantischen Organisationen verbessert werden? Oder wie kann das Verhältnis überhaupt neu aufgebaut werden? Wie können Strukturen geschaffen werden, dass dieser Gap, den es offensichtlich im Zugang zu den NGOs gibt; wie kann man unterstützen, dass dieser Gap verringert wird? Was bräuchte es da? Das ist alles sehr interessant. Wir werden heute nicht alles beantworten, aber unser Projekt geht weiter und all das sind wichtige Fragen, um genau die es in der nächsten Zeit geht und eigentlich auch die letzten Jahre schon gegangen ist.

Ich gehe jetzt trotzdem weiter und ich möchte unseren nächsten Gast vorstellen, nämlich Helmuth Hartmeyer, der jetzt die offizielle Seite darstellen darf. Helmuth Hartmeyer ist Leiter der NRO-Abteilung bei der Austrian Development Agency und hat zum Thema „Globales Lernen“ geforscht. Zuvor war er Geschäftsführer von Komment und im österreichischen Informationsdienst für Entwicklungspolitik tätig. Er ist Vorsitzender vom „Global Education Network in Europe“, aber er ist vor allen Dingen jemand, der schon sehr lange in dem Feld tätig ist. Er kommt von der NGO-Seite, die er sehr gut kennt, und er kennt die offizielle Seite. Ich denke, er hat sehr große Erfahrung und weiß, wie sich die Dinge entwickelt haben und warum sie so sind, wie sie heute sind. Ich möchte ihm daher gleich die Frage mitgeben, ob und wie das Thema Migration überhaupt in die offizielle Entwicklungspolitik integriert wurde. Ist sie integriert? Ist sie ein Thema dort?

Helmuth Hartmeyer: Vielen Dank. Uns mag manchmal die Staatsbürgerschaft trennen.

Uns mag manchmal die Staatsbürgerschaft einen. Vielleicht eint uns vielleicht manchmal auch die Wutbürgerschaft. Wenn ich die ehrenvolle Aufgabe habe, das offizielle Österreich hier zu vertreten, was ich mir natürlich nicht anmaße, dann werde ich es in Worten tun, die diese Wut zwar spürbar, aber nicht so laut hörbar machen. Migration sollte nicht nur ein Thema in der Österreichischen Entwicklungszusammenarbeit sein sondern prinzipiell in der Entwicklungspolitik jedes Landes, da ja maßgebliche Konsequenzen in jenen Ländern gegeben sind, aus denen migriert wird, aber auch in den Ländern, in die migriert wird. Die öffentliche Debatte und nicht zuletzt die Wahlerfolge der FPÖ belegen letzteres auch für Österreich. In der staatlichen Programmatik der Österreichischen Entwicklungspolitik spielt das Thema Migration eine untergeordnete bis keine Rolle, während im Dreijahresprogramm der Österreichischen Entwicklungspolitik 2008 bis 2010 dieser Thematik noch ein eigenes Kapitel gewidmet war und Schnittstellen zwischen den Schwerpunktländern der Österreichischen Entwicklungszusammenarbeit und dem Thema Migration nach Österreich beschrieben wurden.

Schon die erwähnten Aspekte Remittances, Brain Drain, Menschenhandel - insbesondere Frauen- und Mädchenhandel – kommen im aktuellen Programm 2010 bis 2012 nur mehr als Randnotiz vor. Eine verstärkte Berücksichtigung ist auch in naher Zukunft nicht zu erwarten. Das Thema wird, und das hat Kollege Schmidjell in der Einleitung bereits angesprochen, dem Innenministerium zu- und damit auch als Sicherheitsfrage festgeschrieben. Das Entwicklungspotenzial, das in dieser Thematik liegt, wird nicht anerkannt. Ich möchte dennoch ein paar Projekte erwähnen, die meines Erachtens in die richtige Richtung zeigen und die mit dem Fokus auf Menschenhandel bzw. auch Menschenrechte trotz des fehlenden Rahmens erwähnenswert sind. Das ist unter anderem ein Projekt in Moldau, wo es - in Zusammenarbeit mit der International Organisation for Migration - um die Reintegration für Freiwillig-Rückkehrende ging. Ein anderes Projekt betrifft nepalesische MigrantInnen im arabischen Raum. In diesem Projekt wird die Sicherung der Rechte solcher MigrantInnen unterstützt. Und als präventive Maßnahme, um auf einen anderen Kontinent zu springen, kann das Programm zur Bewältigung von Postkonfliktsituationen in Zentralamerika erwähnt werden in dem die psychosoziale Betreuung von Gewaltopfern im Mittelpunkt steht. Verwandt mit dem Thema Migration ist das Thema Menschenhandel. Wie schon erwähnt besonders der Frauen- und Kinderhandel. Auch in diesem Bereich unterstützte die ADA einige Projekte und wird dies weiterhin tun. Im Rahmen der ADA-Abteilung, die ich leiten darf, werden Strategien zur Reduktion der Migration bzw. zur Wiedereingliederung von MigrantInnen in ihre Herkunftsländer unterstützt. Der Frauenmigration wird dabei besondere Beachtung geschenkt. Strategisch liegt uns daran zwei Bereiche ganz besonders in den Mittelpunkt zu rücken. Als ersten Punkt möchte ich die verbesserte Steuerung der Migrationsströme und die Abschwächung ihrer negativen Folgen anführen. In diesem Bereich hat die ADA ein Projekt mit Radio-Afrika durchgeführt. Inhalt war die Information und Aufklärung im Herkunftsland über die

Bedingungen und Perspektiven in den Gastländern; die Förderung von Netzwerken und Partnerschaften zwischen Rückkehrern und Rückkehrerinnen sowie potentiellen Migrantinnen und Migrantinnen vor Ort; Maßnahmen zur Wiedereingliederung von MigrantInnen in ihren Herkunftsländern, zum Beispiel durch Wissensaustausch zwischen Rückkehrerinnen und Rückkehrern, das Schaffen von Berufsausbildungsmöglichkeiten, Unterstützung bei der Wohnungssuche sowie Jobsuche und bei Unternehmensgründungen. Aber auch die psychosoziale Betreuung am Beispiel Zentralamerika, die ich bereits erwähnt habe, möchte ich hier noch einmal anführen.

Der zweite Punkt ist die Bekämpfung der Ursachen von Migration und damit verbunden die Verbesserung der Lebenssituationen von Menschen in diesen Ländern. Vor allem Optimierungen im Gesundheitsbereich und im Bildungsbereich, aber auch die Förderung von einkommensschaffenden Maßnahmen, die Stärkung der Menschenrechte, Maßnahmen zur Konfliktlösung und Friedenssicherung sowie die schon erwähnte Bedeutung des Klimawandels sind hier anzuführen. Hier im besondern die Prävention von Naturkatastrophen und Folgen des Klimawandels, der durch Wüstenbildung, Wasserknappheit, steigenden Meeresspiegel und andere katastrophale Entwicklungen gekennzeichnet ist. All diese Maßnahmen werden in Projekten unterstützt und dafür stehen auch entsprechende Mittel – wenn auch in bescheidenem Umfang – zur Verfügung. Bei all diesen Vorhaben ist uns strategisch wichtig, dass die Frauenmigration ganz besondere Beachtung findet, denn die Hälfte aller Migrantinnen und damit Migrantinnen weltweit sind Frauen. Nicht gefördert werden Maßnahmen, die dem Innenministerium zugerechnet werden, zum Beispiel Maßnahmen im Bereich der Flüchtlingshilfe, Asylverfahren, Prüfung von Aufenthaltsrecht, Grenzschutzpolitik, Trainings von Behörden, Polizei, Gerichten, Visaangelegenheiten Österreichs oder auch Visaangelegenheiten der europäischen Union.

Die meiste Anerkennung findet Migration in der entwicklungspolitischen Kommunikation und Bildung. In der Strategie, die wir als ADA veröffentlicht haben, wird die Bedeutung des Themas ausdrücklich erwähnt und es werden die – wie es dort wortwörtlich heißt – Forderungen und Probleme von Gruppen, die von der Globalisierung besonders betroffen sind, explizit genannt und der interkulturelle Dialog, insbesondere auch mit Personen mit sogenanntem Migrationshintergrund als Inhalt anerkannt. Ich könnte auf eine Reihe von Projekten verweisen, in deren Rahmen wir seit vielen Jahren insbesondere afrikanische Organisationen unterstützen, Initiativen, Aktionen, Festivals und anderes mehr durchzuführen. Wir hoffen, dass über diese Projekte Rollenbilder, wie sie beschrieben wurden, verändert werden und dass positives Potenzial, das es in Afrika und in afrikanischen Menschen gibt, in den Mittelpunkt gerückt wird und dadurch Vorurteilen, Stereotypen und Rassismen entgegengewirkt werden kann. Ke Nako Afrika 2010, vor genau einem Jahr, leistete da einen besonders wertvollen Beitrag und wurde wohl zu Recht mit einem Staatspreis ausgezeichnet.

Gibt es einen institutionellen Rahmen für dieses Thema Migration? Sie haben berichtet

vom institutionellen Rahmen der europäischen Union. Einen solchen, der diese Bezeichnung verdient, gibt es in Österreich nicht und er ist auch nicht absehbar. Auch seitens der Österreichischen Entwicklungszusammenarbeit sind bis auf weiteres keine relevanten Initiativen zu erwarten. Programme wie in Großbritannien, wo in den nächsten drei Jahren rund 20 Millionen Pfund zur Verfügung stehen sollen um die Kapazitäten von Diaspora-Organisationen zu stärken, damit sie sowohl Projekte in den Herkunftsländern umsetzen, als auch die britische entwicklungspolitische Debatte beeinflussen; oder wie in Deutschland die neu geschaffene Gesellschaft für internationale Zusammenarbeit, Migrationspolitikberatung, die Abwicklung von Remittances, gemeinnützige Aktivitäten von Diaspora-Organisationen, aber auch die Unterstützung von Privatwirtschaftsentwicklung existieren in Österreich nicht. Auch die Initiative des ersten Staatssekretärs für Integration, nämlich der Start eines Wettbewerbs unter dem Motto „Top-100-Migrantinnen und Migranten“ wird keinen nachhaltigen institutionellen Rahmen herstellen. Im Bildungsbereich gibt es eine Reihe von Initiativen - und das ist auch der Bereich, mit dem ich persönlich mich mehr beschäftigt habe. Es gibt interessante Schulworkshops mit der Asylkoordination. Es gibt ein weiteres bemerkenswertes Projekt „Hauptschule meets Hochschule“ zwischen der WU Wien und einer kooperativen Mittelschule im achtzehnten Wiener Bezirk, wo gleichsam zwei Welten in Wien einander begegnen, die sich sonst vielleicht in der Straßenbahn sehen, aber einander nicht wahrnehmen.

Ich habe den Wissensturm in Linz besucht, wo es auf Initiative der Stadt Linz im Rahmen der Kulturhauptstadt 2009 eine Bibliothek gibt mit Literatur speziell für MitbürgerInnen und Jugendliche vorwiegend aus der Balkanregion oder aus der Türkei, die den größten Teil der Migration in Österreich darstellen. Interessant finde ich auch interkulturelle Gärten, wo insbesondere durch die Beteiligung von sogenannten migrantischen Personen öffentlicher Raum neu besetzt und auch inhaltlich neu bestimmt wird.

Zur Frage der Kohärenz: Die österreichische Entwicklungspolitik leidet ja grundsätzlich an fehlender Kohärenz. Das ist heute nichts Neues und auch nicht besonders mutig dies zu erwähnen. Aber auch das Thema Migration lässt Kohärenz vermissen, da eben die Sicherheitsfrage in den Vordergrund gestellt und die Antwort dem Innenministerium anvertraut wird - und dabei geraten andere Dimensionen in den Hintergrund. Das Ziel, nämlich die Verwirklichung einer koordinierten und kohärenten an Menschenrechtsstandards ausgerichteten Außen-, Wirtschafts- und Entwicklungspolitik, wie sie die AGEZ 2008 gefordert hat, steht, befürchte ich, noch lange an.

Erlauben Sie mir noch ein paar abschließende Bemerkungen zur entwicklungspolitischen Relevanz des Engagements von migrantischen Organisationen. Quer durch Europa gehen die Reaktionen auf Migrantinnen und Migranten in Richtung Ausschließung, Angst und Misstrauen. Die Konsequenz ist Entfremdung - und ich denke, gerade deshalb wäre die Integration dieser Personen und Gruppen in gesellschaftliche, demokratische Prozesse nicht nur eine menschlich-moralische Frage,

sondern auch demokratiepolitisch äußerst vernünftig. Die Unterstützung ihres Engagements liegt im Eigeninteresse der Mehrheitsbevölkerung, denn die Herausforderung für uns als Mehrheitsbevölkerung, zu der ich mich jetzt dazu rechnen muss und soll, besteht darin kultursensibel mit dieser Frage umzugehen, denn auch Entwicklungszusammenarbeit und gerade auch Entwicklungspolitik ist keine unschuldige Geschichte. Die Hin- und Weiterentwicklung zu einer multikulturellen Gesellschaft stellt gerade auch die Mehrheitsbevölkerung vor Herausforderungen. Migrantische Organisationen können, wie es unlängst ein Diskutant im Fernsehen genannt hat, ein Spiegel bei der Suche nach neuer österreichischer Identität sein. Deren entwicklungspolitische Engagement stärkt das internationale Zusammenwirken und bringt neue Blickwinkel und Perspektiven in unser aller entwicklungspolitisches Handeln. Doch wie alle entwicklungspolitischen Akteure und Akteurinnen sage ich, dass auch migrantische Organisationen gefordert sind, ihr eigenes Selbstverständnis und Handeln immer wieder kritisch zu reflektieren; nicht den Anspruch zu erheben, die letztgültige Kenntnis und Einsicht in die Ursachen und Auswirkungen globaler Ungerechtigkeit auf ihre Herkunftsländer zu haben und auch anzuerkennen, dass ihre alleinige Partizipation noch keinen Kurswechsel bedeutet. Es braucht einen vielfältigen Ansatz von AkteurlInnen aus allen relevanten gesellschaftlichen Sektoren in unserem Staat und deshalb unterstreiche ich das, was schon gesagt wurde: Den Wert dieses Nachmittags sehe ich im Beginn eines Dialogs und in einem Plädoyer für diesen Dialog. Herzlichen Dank.

Michael Fanizadeh: Danke Helmuth Hartmeyer. Co-Development ist der Weg, aber nicht das Ziel. Wir sind nicht angekommen, wenn wir migrantische Organisationen in unsere Arbeit integrieren, das alleine macht es noch nicht aus. Es muss sich auch unsere Arbeit ändern und es muss sich auch der institutionelle Rahmen ändern, auch wenn wir – wie wir gehört haben – sehr weit davon entfernt sind.

Ich möchte jetzt überleiten zu unserer letzten Input-Geberin für dieses erste Panel, zu Petra Navara-Unterluggauer. Petra ist Geschäftsführerin der Arbeitsgemeinschaft Globale Verantwortung, dem Dachverband der entwicklungspolitischen und humanitären Organisationen in Österreich. Sie hat an der Universität Wien Ethnologie und Afrikanistik studiert, ist seit 20 Jahren in der Entwicklungspolitik aktiv, beschäftigt sich auch mit Fragen rund um die Globalisierung und kennt sich vor allem im Innenleben der entwicklungspolitischen Organisationen sehr gut aus. Und zwar sowohl bei denen, die einerseits in der Bildungs- und Kommunikationsarbeit tätig sind (also in der Inlandsarbeit) als auch bei denen, die im Ausland tätig sind.

In diesem Kontext steht die Frage: Welche Debatten werden überhaupt innerhalb der Szene geführt? Gibt es da überhaupt Debatten? Welche Ansätze gibt es zu Migration und Entwicklung? Ist das überhaupt ein Thema?

Petra Navara-Unterluggauer: Danke Michael. Das ist eine relevante Frage: Gibt es sie

überhaupt, die Debatte? Franz Schmidjell hat mich gefragt: „Du, wir suchen da jemanden für das Podium, der aus den Eingeweiden der Entwicklungszusammenarbeit das Thema Migration beleuchtet.“ Da fragt er mich? Jetzt bin ich 20 Jahre in der Szene, aber noch nie ist mir das Thema so explizit untergekommen. Das wird gelegentlich einmal als Fußnote ganz low profile gespielt, aber eigentlich ist es kein prominentes Thema in der entwicklungspolitischen Debatte in Österreich. Gott sei Dank stimmt meine Wahrnehmung diesmal nicht. Ich habe mich darum gekümmert und habe außer sehr ambitionierten Dokumenten der EU auch gefunden, dass zum Beispiel auf der zivilgesellschaftlichen Ebene Europas, dem europäischen Dachverband für entwicklungspolitische Organisationen (CONCORD), wo alle Mitgliedsstaaten ihre Plattformen vertreten haben und wo auch die Globale Verantwortung mit 42 Mitgliedsorganisationen vertreten ist, dass es da sehr wohl Positionen zum Thema Migration und Entwicklung gibt. Sie haben Diskussionspapiere entwickelt, sie haben auf die Papiere der Kommission reagiert. Bei CONCORD steht Migration als einer von vier Themenblöcken im Zentrum der Kohärenzdebatte für die nächsten Jahre. Auf europäischer zivilgesellschaftlicher Ebene stellt Migration also auf jeden Fall ein Thema dar.

Und ich bin auf das hervorragende Positionspapier zum Thema Migration und Entwicklung gestoßen, das mein Vorredner schon angesprochen hat. Die Autorin sitzt unter uns, Claudia Thallmayer, herzliche Gratulation noch einmal. Das Papier ist zwar bereits 2007 verfasst worden, aber es ist – leider - immer noch sehr aktuell (ich möchte dann noch kurz auf die Inhalte eingehen). Der österreichische Dachverband hat sich dem Thema also schon einmal gewidmet; Anlass war der High-Level Dialogue der UNO im Jahr 2006.

In der AG Globalen Verantwortung sind 42 entwicklungspolitische und humanitäre Organisationen vertreten. Von ganz großen bis zu ganz kleinen, kirchliche und nicht-kirchliche, quer durch den Gemüsegarten. Auch hier gibt es Organisationen mit ausgewiesener Expertise; gerade jene, die ein breites Spektrum an Themen abdecken (also nicht nur humanitäre Hilfe oder nur EZA), die wie die Caritas auch angeschlossene Bereiche wie Asyl und Integration bearbeiten, haben natürlich einen ganz anderen Zugang zu Migrationsthemen und haben dazu auch eine ganz klare Meinung und Position und verfolgen diese Thematik auch politisch. Auch das Rote Kreuz oder die Diakonie spannen den ganz großen thematischen Bogen und verfügen über einschlägige Expertise. Auch Organisationen, die klein sind, die zum Beispiel nur entwicklungspolitische Inlandsarbeit machen (wie die Südwind-Agentur oder auch das Frauennetzwerk WIDE, das schon Veranstaltungen dazu gemacht hat), integrieren in ihre Arbeit das Migrationsthema.

Es ist also nicht so, dass das Thema nicht vorkommt - aber es ist kein Mainstream-Thema. Alle genannten Ebenen (europäische Kommission, europäischer Dachverband,

unsere Dachverbandsebene, Mitgliedsorganisationen mit Profil) haben eine Reihe von Forderungen formuliert. Mit der Umsetzung dieser Forderungen liegt man aber weit hinten. Das mag daran liegen, dass wir sie zu wenig vehement einfordern, was unter Umständen daran liegt, dass die Entwicklungspolitik, die Entwicklungszusammenarbeit und die Migration in Österreich politisch im Argen liegen und dass die Bandbreite dessen, was man hier thematisieren müsste, so groß ist, dass man gar nicht weiß wo man anfangen soll. Unsere derzeitige Regierung - aber auch die früheren Regierungen - verhalten sich beiden Themen gegenüber wie die drei weisen Affen: stumm, taub, blind. Ob das eine kluge Taktik ist, wenn es um Menschenrechte, um Menschenleben, um ganz grundlegende ethische und gesellschaftspolitische Fragen geht, weiß ich nicht, denn sie ist realitätsverweigernd. Sie ist kurzsichtig und dumm.

Migration ist zu einem großen Teil veranlasst durch Armut, und Migration findet statt solange es Armut gibt. Wer das nicht sehen will, kann seine Politiken wenig sinnvoll, zielführend oder nachhaltig ausrichten. Da darf man sich nicht reduzieren auf Entwicklungspolitik; mit Projekten der Entwicklungszusammenarbeit (und seien sie noch so gut gemeint und aufgesetzt) wird man das Problem nicht lösen. Es braucht dazu einen sehr breiten kohärenten Politikansatz, der sich quer über alle Politikbereiche zieht. Da ist die Agrarpolitik der EU genau so angesprochen wie die Finanzpolitik und die Handelspolitik. Da sind alle Politiken angesprochen, die entwicklungsfördernd, armutsreduzierend usw. sein müssen, um Migration bei der Wurzel anzusprechen.

Trotzdem: Es hat zu jeder Zeit, in jedem Jahrhundert Migrationsbewegungen gegeben. Migration kann man nicht einfach stoppen. Migration gibt es immer in unterschiedlichen Ausmaßen und Richtungen, und die Herausforderung ist eigentlich dem Phänomen intelligent zu begegnen und es als Potenzial zu nutzen. Im Gegensatz zu Helmuth Hartmeyer muss ich sagen: In gewissem Maße finde ich unsere Innenpolitik, die mit Migration befasst ist und unsere Entwicklungspolitik aber schon sehr kohärent, für meinen Geschmack sogar zu kohärent: Sie ist kohärent menschenverachtend.

Kommen wir zurück auf das Positionspapier. Es ist 2007 herausgekommen, und Sie finden es auf unserer Website www.globaleverantwortung.at. Es ist ein sehr umfassendes Dokument, das im Wesentlichen neun Themen anspricht. Allgemein und einleitend geht es um die Anknüpfung an die Potentiale von Migration. Hier beruft man sich auf den UN-High-Level-Dialogue, der 2006 stattgefunden hat. Ich zitiere zwei Sätze daraus: „The purpose of the high-level-dialogue is to discuss the multidimensional aspects of international migration and development in order to identify appropriate ways and means to maximise its development benefits and minimize its negative impacts. Additionally, the high-level-dialogue should have a strong focus on policy issues, including the challenge of achieving the internationally agreed development goals, including the Millennium Development Goals.”

Das ist die Basis für die Strategie der Kommission, das ist die Basis für die Forderungen aus den Nichtregierungsorganisationen. Ich denke, es sollte auch eine Basis für ein Konzept unserer Regierung darstellen.

Welche Inhalte werden angesprochen? Die Kapitel sind als Forderungen formuliert: Keine Konditionalisierung der Entwicklungszusammenarbeit mit restriktiver Migrationspolitik. Es wird oft ganz eng verknüpft - nicht in der österreichischen EZA, da habe ich es nicht gesehen, aber auf EU-Ebene gibt es das sehr wohl, dass man hohen Druck erzeugt auf Least Developed Countries, indem man ihnen sagt: „Schaut, dass eure Leute bei euch zu Hause bleiben, dann können wir euch auch aus Entwicklungsmitteln unterstützen.“ Das ist eine, wie wir meinen, unmoralische Verknüpfung.

Ein Kapitel ist dem Ausbau der Menschenrechte gewidmet, dem Schutz von Flüchtlingen - was nicht selbstverständlich ist, denn vielen Flüchtlingen werden Menschenrechte verweigert. Menschenrechte werden verletzt, und das fängt beim Auffangen von Flüchtlingen auf dem Meer an.

Ein weiteres Kapitel widmet sich der Einwanderungspolitik. Es ist eine liberalere Einwanderungspolitik gefordert; es ist vor allem eine intelligente Einwanderungspolitik gefordert, die nicht dem Innenministerium unter dem Titel „Sicherheit“ untersteht, denn das kriminalisiert Zuwanderer schon von vornherein.

Frauenmigration stellt ein eigenes Kapitel dar, genauso wie Brain Drain und Brain Gain. Die Frage der Remittances ist ebenso angesprochen wie auch ein spezieller Beitrag der Entwicklungszusammenarbeit zur Bekämpfung der Ursachen erzwungener Migration. Auch Elemente wie Klimawandel sind hier adressiert. Ich kann die Lektüre sehr empfehlen: Auf 19 gut verständlich geschriebenen Seiten werden jeweils eine Grundlage und eine Erklärung genannt und dann die Forderungen angehängt.

Wo stehen wir in der Politik? Von den Empfehlungen sind wir weit entfernt. Wenn man unsere Politiker gehört hat, wie sie in der Debatte vom arabischen Frühling vom „Menscentsunami“ geredet haben und welche Vorstellung von Migration sie haben und alles in einen Topf schmeißen – „Umweltflüchtlinge, politische Flüchtlinge, Wirtschaftsflüchtlinge - es ist alles eines. Es ist alles furchtbar und das wollen wir alles nicht und deswegen spenden wir 150.000 Euro für die humanitäre Hilfe, für die maghrebischen Binnenflüchtlinge.“ Da muss ich sagen: Zurück an den Start, da gibt es noch einiges aufzuholen.

Ich schließe mit der Feststellung: Die NGOs hätten gute Ideen und kommen nicht vorwärts. Die Regierung versucht die Ursachen zu ignorieren und die Symptome herunterzuspielen. Die Diaspora ist mir in zwanzig Jahren entwicklungspolitischer Arbeit vielleicht in einer Handvoll Personen begegnet. Warum das so ist, darauf kommen wir jetzt sicher zu sprechen. Danke.

Diskussion Panel 1

Rahime Diallo: Mir ist in unserer Diskussion aufgefallen, dass Migration hier wie eine Krankheit behandelt wird. Das ist eine erste Forderung an die Politik und an die Gesellschaft: Migration sollte nicht mehr wie eine gesellschaftspolitische oder geopolitische Krankheit behandelt werden, sondern sollte als menschliches Verhalten akzeptiert werden, das es seit Jahrhunderten, seit Jahrtausenden gibt und welches vor allen Dingen nicht nur Probleme bereitet, sondern vor allen Dingen Lösungen und Potenziale. Und dafür brauchen wir Lobbying, dafür müssen wir das Ganze einmal von der anderen Seite beleuchten: Das muss recherchiert werden, das muss untersucht werden. Der rein positive Beitrag durch Migration. Und sofort bekommt Migration einen anderen Schwung, eine andere Dynamik. Das sind leider Punkte, über die einfach nicht nachgedacht wird. Hier möchte ich gerne die Verantwortung an uns richten: Wenn wir akzeptieren, dass wir Gastarbeiter, Ausländer, Zugezogene, Migranten, Menschen mit Migrationshintergrund sind, wenn wir akzeptieren, dass wir so benannt werden, dann sind wir irgendwie ein bisschen selber schuld. Lasst uns das selbst machen. Lasst uns vor allem unsere eigenen positiven Seiten und Kapazitäten wirklich herausstellen, denn die gibt es, und lasst uns unseren eigenen Namen für uns finden.

Michael Fanizadeh: Ich danke für die Intervention und möchte jetzt zurückkehren zum Thema. Wer ist der Akteur? Wie benennt sich der Akteur oder die Akteurin selber? Das ist natürlich etwas ganz Zentrales. Wie ist die Selbstwahrnehmung, aber natürlich auch die Wahrnehmung der Anderen und auch der NGOs, die dann in dem Feld als Akteure tätig sind, und auch der staatlichen Akteure? Warum wird das Wissen mal angezapft - aber eigentlich nicht systematisch? Warum kommt es nicht zur Geltung? Es ist ja eigentlich alles gleichzeitig vorhanden. Manchmal gibt es einen Input, manchmal nicht. Ich würde eigentlich gerne noch einmal zurückkommen zum Co-Development, was ja eigentlich das Thema ist. Co-Development ist nichts Anderes, als dass MigrantInnen in die Entwicklungspolitik integriert werden. Jetzt ist die Frage: Warum ist das überhaupt sinnvoll? Rahime rümpft sofort die Nase. Es gibt nämlich eine viel bessere Definition des Begriffs. Es wäre gut, wenn du uns diese gibst und wir dann diskutieren.

Rahime Diallo: Also, dass Migranten-Organisationen integriert werden, lehne ich ab. Sie haben eigene Konzepte, und wenn wir von gleicher Augenhöhe sprechen, dann hieße das, dass wir Migranten auch einmal in die Mehrheitsgesellschaft bei uns integrieren. Ich denke es geht um Kooperation, und das kann nur bedeuten, dass man Konzepte von Beginn an gemeinsam entwickelt, indem man sich gegenseitig Fragen stellt - auf jedem Level; sowohl ganz oben, auf politischem Level, wie auch auf der praktischen operationalen Ebene - und dann gemeinsam Antworten findet. Integrieren

von einem ins Andere: Da wird sehr viel weggehobelt. Man ist immer in einer unglaublichen Drucksituation.

In Deutschland habe ich diesen Prozess miterlebt, diese sogenannte interkulturelle Öffnung der „Eine-Welt-Arbeit“. Da wird leider auch nicht von vornherein gemeinsam gearbeitet und deshalb funktioniert es nicht. Wenn wir gemeinsam ein Auto fahren möchten und beide lenken, dann funktioniert es nicht. Es muss also von vornherein gemeinsam laufen. Ich kann es nur so beschreiben.

Petra Navara-Unterluggauer: Dieses „gemeinsam Projekte entwickeln“: Das gibt es in der Entwicklungszusammenarbeit vor Ort, aber nicht in Wien. Hier wird nicht gezielt nach Vertreterinnen und Vertretern gesucht aus den Ländern, in denen gearbeitet wird. Das habe ich noch nicht erlebt. Was ich aber auch nicht erlebt habe (und das ist irgendwie schon erstaunlich): Ich habe elf Jahre in einer Organisation gearbeitet, die Personal rekrutiert hat, vor allem für eine Projektmitarbeit in den Partnerländern. Von Papua-Neuguinea bis Nicaragua und von Zimbabwe bis Kap Verde. Ich habe sicher 300 Bewerbungsgespräche in diesen elf Jahren geführt, und es war ein einziges dabei, wo sich ein aus Nigeria stammender Universitätsabsolvent gemeldet hat. Es meldet sich niemand, und ich frage mich auch wieso. Das wäre eine Chance.

Rahime Diallo: Ich kann hier ein bisschen einhaken. Ich weiß nicht, wie es in Österreich läuft, aber ich kann mir nicht vorstellen, dass es sehr viel anders ist als in Deutschland. Es gibt eine Studie über Diskriminierung bei der Vergabe von Arbeitsplätzen, wo wirklich eine ganz klare, deutliche Diskriminierung festgestellt wurde. Und nachdem du drei oder vier Mal diese Erfahrung gemacht hast, meldest du dich nicht mehr. Das hat eine Vorgeschichte, das hat nicht irgendwo angefangen. Ich glaube für die meisten Menschen ist es ein Traum, diese Schnittstellen- und Brückenfunktionen, die wir haben, einzusetzen - sowohl hier als auch in unseren zweiten oder Heimatländern - und es gibt andere Barrieren dafür, und diese müssen wir benennen. Das ist ein richtiger Prozess.

Ishraga Mustapha Hamid: Ich stimme mit dir überein, wie Migration dargestellt wird: Als Krankheit. Das stimmt, aber auf der anderen Seite ist Migration ein Menschenrecht. Ich habe das Recht mich von einem Platz an einen anderen Platz zu bewegen. Abgesehen davon, wie es hier dargestellt wird, und es ist nicht nur durch Armut, das stimmt. Es gibt massive Migration, und das dürfen wir nicht übersehen: Diese Ungleichheit in unserer Welt. Nehmen wir Afrika als Kontinent. Afrika ist kein armer Kontinent. Es ist zwar arm, und das dürfen wir nie vergessen. Aber Migration ist nicht nur etwas Negatives. Migration ist Emanzipation für mich. Durch die Migration habe ich die Möglichkeit gehabt mich selbst zu reflektieren. Nicht nur wenn ich hier Sexismus, Rassismus und Alltagsdiskriminierung erlebe, ist es für mich zu reflektieren, ob die Menschen in ihren eigenen Heimatländern auch diskriminiert sind. Die

Alltagsdiskriminierung, Rassismus und Sexismus machen krank. Du kommst zu einem Punkt, an dem du erschöpft bist. Ich habe seit fünf Jahren gedacht, dass ich von hier weggehe. Du musst dich immer durchkämpfen. Ich bin oder war sehr optimistisch, und das hat heute meinen Optimismus wieder erweckt.

Panel 2: Practice - Partizipation der afrikanischen Diaspora in der Entwicklungspolitik

Téclaire Ngo Tam: Wir begrüßen ganz herzlich die KollegInnen, die jetzt dazu gekommen sind. Im ersten Teil des Nachmittags haben wir betrachtet, wie eigentlich der Rahmen auf europäischer Ebene zu Migration und Entwicklungspolitik steht. Verstärkt haben wir uns aber auch die Lage in Österreich angeschaut.

In der zweiten Runde werden wir der Frage nachgehen: Wie schaut es eigentlich mit der Partizipation der afrikanischen Diaspora in der Entwicklungspolitik aus?

Anschließend an dieses zweite Panel werden wir eine große Diskussion führen, wo unsere Gäste, die in der ersten Runde waren, auch noch dazu kommen werden und gemeinsam werden wir darüber diskutieren. In Ihren Programmheften können Sie auch Post-Its sehen, sie sind dazu gedacht, dass die Leute, die nicht zu Wort kommen werden, ihre Gedanken schriftlich festhalten können.

Es wird wie beim ersten Teil ablaufen: Plangemäß haben wir vier RednerInnen. Ein Kollege sollte noch dazukommen und zwar Franck Dossa. Im Moment sind wir eine reine Frauenrunde, was mich sehr freut. Wir werden mit einem längeren Input von Lucia Muriel anfangen, die sowohl auf der Seite der Diaspora-Organisationen gearbeitet hat als auch auf der Seite von entwicklungspolitischen Organisationen - obwohl auch Diaspora-Organisationen entwicklungspolitische Organisationen sein können. Wir freuen uns sehr auf ihre Erfahrungen.

Lucia Muriel: Ich freue mich sehr hier zu sein und ich war sehr aufgeregt, als ich die Einladung bekommen habe, weil es eine meiner Grunderfahrungen ist, dass wir tatsächlich über den Austausch, den wir miteinander führen, am meisten lernen, am meisten wachsen. Aus dem deutschen Zusammenhang, aus dem Berliner Zusammenhang herauszukommen nach Wien ist tatsächlich eine Erweiterung des Austauschs. Mein Name ist Lucia Muriel, ich lebe in Berlin und komme aus Ecuador, also aus Lateinamerika. Auch das ist für mich schon ein sehr besonderer Moment, den ich Ihnen und euch nicht verschweigen möchte. Ich bin im Zusammenhang der Arbeit der afrikanischen Diaspora hier eingeladen und werde auch meine Arbeit in Berlin präsentieren, aber hier bin ich auch erst einmal Lateinamerikanerin; und der Austausch, die Erfahrungen, alles was ich bisher auch gehört habe, hat mir auch gezeigt, dass es wirklich ein besonderer Moment ist, dass sozusagen jemand aus Lateinamerika, also aus einem dieser Kontinente des Südens in diesem Zusammenhang hier sprechen darf - und ich hatte das vorher meinem Kollegen Rahime auch gesagt: Eine der traumatischsten Erfahrungen der Menschheitsgeschichte überhaupt, glaube ich, ist der Kolonialismus, das verbindet Afrika und Lateinamerika oder Amerika. Afrika und Lateinamerika sind wirklich durch die tragischste und schmerzvollste kolonialistische

Erfahrung miteinander verbunden. Heute aber können wir sagen, wir sind froh, dass es uns gibt – so, wie es uns gibt. Der ganze amerikanische Kontinent ist ohne die Menschen, die ihre Wurzeln in Afrika haben, gar nicht zu denken, gar nicht vorstellbar. Auch für uns Menschen, die wie ich indigene Wurzeln haben, ist Afrika unser Mutterkontinent. So sind wir also sehr glücklich, dass wir Schwestern und Brüder sind. Ich bin gebeten worden hier ein Thema vorzutragen, mehr unter dem Gesichtspunkt eine so genannte Good Practice vorzustellen zum Thema Migration und Entwicklung, und ich gehöre zu denen (in Deutschland zumindest), die diese Begriffskombination – manchmal spricht man auch von Migration, Diaspora und Entwicklung, dann ist es sozusagen ein Trio von Begriffen – grundsätzlich erweitern durch noch einen Begriff: Ich spreche von Migration, Diaspora, Entwicklung und Partizipation. In diesem Zusammenhang arbeite ich praktisch zwei Jahre beim Berliner entwicklungspolitischen Ratschlag. Die Abkürzung ist BER. BER ist das Landesnetzwerk der entwicklungspolitischen Nichtregierungsorganisationen in Berlin, und dazu muss man sagen: Der BER ist zu 80 bis 85% weiß-deutsch. Migrantische AkteurInnen gab es bis zu dem Zeitpunkt, wo ich dieses Projekt angefangen habe, gar nicht. Das heißt, ich bin in eine sehr weiß-deutsch geprägte entwicklungspolitische Debatte (auch zum Thema Migration und Entwicklung) hineingeraten. Ich habe in der Vorbereitung überlegt, dass es für Sie alle nicht so unspannend sein könnte zu erfahren, warum es diese Beratungsstelle gibt.

Das Projekt, in dem ich arbeite, heißt moveGLOBAL. Zum Namen möchte ich dann später auch gerne noch etwas sagen. In erster Linie ist das Projekt eingerichtet worden, um migrantisch-diasporische Organisationen im entwicklungspolitischen Bereich zu beraten - in allem, was migrantische Organisationen brauchen, um im entwicklungspolitischen Feld teilzunehmen, um sich da einzubringen und auch mitzugestalten.

In ein paar Stichpunkten die Ausgangssituation für die Entstehung von moveGLOBAL. Da gibt es drei Ebenen, die man identifizieren kann: Einmal die globale Ebene (die wurde auch heute schon ganz kurz genannt). Um die Jahre 2005-2006 „entdeckte“ man eine der positiven Implikationen der weltweiten Migration. Interessanterweise fielen zuerst die wirtschaftlichen Indikatoren auf. 2005 nämlich informierte die Weltbank, dass die monetären Rücküberweisungen der in Kanada, den USA und Europa lebenden MigrantInnen aus den Kontinenten Afrika, Asien und Lateinamerika um ein Vielfaches die Investitionen in diese Länder im Rahmen der so genannten Entwicklungshilfe übersteigt. Das ist die globale Ebene.

Die zweite Ebene wäre die bundesweite Ebene der Bundesrepublik. 2007 nimmt das Bundesministerium für Zusammenarbeit diese Erkenntnisse in ihre Jahresbeschlüsse auf, so dass man erstmalig in den Jahresberichten und den anderen Grundlagenberichten von einem Paradigmenwechsel der deutschen Entwicklungszusammenarbeit erfahren kann. Dort wird dieser Paradigmenwechsel bezüglich Migration zum ersten Mal erwähnt. Letztlich die dritte Ebene ist die lokale

Ebene, und da setzt der BER schon vor diesem Paradigmenwechsel migrantische Organisationen auf seine Agenda. Es gab eine Broschüre in den Jahren 2007-2008, die nannte sich „Von Helfern und Trommlern“ und diese Broschüre greift eines der brisantesten Themen der Entwicklungszusammenarbeit auf, nämlich die Dominanzstrukturen, den Paternalismus, den Rassismus und den Kolonialismus der weißen deutschen Entwicklungshilfe. Seitdem ist das ganze Thema in diesem Landesnetzwerk installiert worden. 2008 führt der BER zusammen mit mehreren Vertretern von migrantischen Selbsthilfeorganisationen einen Workshop durch und stellt eine Dokumentation über die Erfassung der Bedürfnisse der migrantischen Organisationen zusammen. In diesem Workshop wurden die migrantischen Organisationen befragt, was sie brauchen, was ihnen fehlt, was sie am meisten an ihrer Arbeit behindert. Aus diesem Workshop wird ein erster Projektantrag formuliert, aus dem die Beratungsstelle, in der ich heute arbeite, resultiert. Dann gibt es tatsächlich auch einen Blick in den Mikrobereich, den ich hier nicht verschweigen möchte. Schon im Jahr 2004 beginnt der in Stuttgart lebende Politologe Paulino Miguel aus Angola mit einer systematischen entwicklungspolitischen Beratung migrantischer Selbsthilfeorganisationen, und als Pionier in dieser Arbeit führt er in Deutschland den Begriff der Diaspora ein. Diese Arbeit war für den BER das Modell für die konzeptionelle Entwicklung der Beratungsstelle, die heute moveGLOBAL heißt. Da ich den Namen jetzt mehrmals erwähnt habe und es sich tatsächlich lohnt darauf zu schauen, möchte ich noch etwas zu dem Namen sagen: moveGLOBAL. „Move“ ist im Englischen „bewegen“ und setzt sich zusammen aus den Buchstaben „M“, das für MigrantInnen steht und bedeutet, dass migrantische Organisationen beraten werden von migrantischen Fachleuten. Das ist ein wesentliches Merkmal: von MigrantInnen für MigrantInnen. Das „O“ steht dafür, dass MigrantInnen sich innerhalb der Fördermöglichkeiten und des entwicklungspolitischen Tätigkeitsfeldes orientieren, um ihre eigenen Aktivitäten erfolgreicher umzusetzen. Das „V“ steht für die Vernetzung der Arbeit von MigrantInnen, für den Austausch, für die Stärkung der Organisationen und für die Entwicklung eigener und gemeinsamer Foren. „Eigene“: damit meine ich migrantische und gemeinsame: weiße deutsche Organisationen. Das „E“ steht für das Empowern der Communities und der migrantischen Selbsthilfeorganisationen, die sich in den Aktivitäten des globalen Lernens oder der Entwicklungspolitik stärken und ihre Projekte dort fördern. Das gesamte Wort move steht dafür, dass sich MigrantInnen bewegen, zwischen ihrer Heimat und ihrem Leben in Deutschland. Wir bewegen uns tagtäglich innerhalb unseres Umfeldes, innerhalb unserer Communities. Wir bewegen uns in verschiedene Richtungen, vor allem aber auch hin zur deutschen Gesellschaft, hin zu der Mitte, wo die Gesellschaft gestaltet wird und wo wir partizipieren. Letztendlich verdeutlicht „GLOBAL“ das Besondere des Angebots, denn wenn man von Beratungsstellen von und für MigrantInnen hört, dann denken alle sofort an sozial-psychologische Beratungsstellen, an Integrationskurse, an Deutschkurse. Und um uns davon zu differenzieren, habe ich diesen Begriff „GLOBAL“ hinzugefügt, um das

Handlungsspektrum der MigrantInnen aufzuzeigen, die sich tagtäglich in ihrem Denken, in ihren Gefühlen und auch in ihren Visionen global bewegen, sowohl in der neuen als auch in ihrer Herkunftsgesellschaft. Mit dem Namen haben wir auch ein Zeichen gesetzt gegen diese Begrifflichkeit von Integration, gegen die Zuschreibungen und Stigmatisierungen, wie wir – Menschen mit Migrationshintergrund – diesen Begriff tatsächlich erleben. Wir betonen damit das entwicklungspolitische Potential. Wir treten damit selbstbewusst auf und geben vor allen Dingen einen Hinweis auf die zivilgesellschaftliche Bedeutung und auf das gestalterische Potential von migrantischen Selbsthilfeorganisationen.

Wie arbeitet moveGLOBAL? Wie ich schon gesagt habe: Wir bieten auch aufsuchende Beratung an. Das heißt, viele MigrantInnen haben ihre kleinen oder großen Organisationen in Räume gelegt, die sie zum Teil mit sehr bewundernswertem Engagement gestalten, aber wo praktisch nie jemand hingehht und die sich auch niemand anschaut und wertschätzt. So bin ich auch tatsächlich sehr oft in Berlin unterwegs zu den verschiedenen Migrantinnen und Migranten und ihren Organisationen, an ihre Orte, in ihre Vereinsräume und lerne sie kennen. Wir beraten in der Vereinsentwicklung, im Projektmanagement im In- und Ausland, Fundraising, in der Projektabwicklung, in der Antragstellung, Finanzplanung. Ich helfe ihnen Fördermöglichkeiten zu finden. Wir betreiben sehr stark Netzwerkarbeit und wir bieten ihnen auch Auseinandersetzung mit entwicklungspolitischen Themen im globalen Lernen. Wir arbeiten mit einem mehrsprachigen, interdisziplinären Team von vier Multiplikatoren. Die vier Multiplikatoren haben Herkunft aus Ecuador, aus Peru, aus Malawi und aus Kamerun. In moveGLOBAL erhalten die Organisationen auch Beratung beim Entwurf ihrer Konzepte, ihrer Ideen; wir machen zum Teil mehrstündige Workshops mit den Organisationen und unterstützen sie auch bei der Organisation ihrer Veranstaltungen zu entwicklungspolitischen Themen. Nur Geld haben wir leider nicht um ihre Projekte zu finanzieren, und wir schreiben auch nicht die Anträge oder die Satzungen. Seit dem 1. Juli 2009 wurden fast 70 Organisationen und Initiativen beraten. Mehr als die Hälfte der Organisationen arbeiten in einem Bezug zum afrikanischen Kontinent, und etwa die Hälfte wird von uns zwischen drei und zehn Mal beraten. Die häufigsten Themen sind außer Fundraising und Förderung auch die Grenzen zu finden zwischen Integration und entwicklungspolitischer Arbeit, zwischen Bildungsarbeit und kulturellen Projekten. Das ist auch eine Trennung, die in der deutschen Förderpolitik sehr stark ausgeprägt ist und die Arbeit von migrantischen Selbsthilfeorganisationen enorm hemmt.

Welche Erkenntnisse haben wir gewonnen? Die meisten Organisationen haben keinen oder sehr wenig Zugang zu Informationen über die Fördermöglichkeiten, auch sehr wenig Informationen über die Fortbildungsangebote im entwicklungspolitischen Bereich. Es gibt eine Reihe von strukturell verankerten Barrieren für die Organisationen überhaupt an der Gestaltung von Entwicklungspolitik zu partizipieren und teilzunehmen. Weiterhin stellen wir fest, dass es eine sehr starke Kritik an der bisher weiß-deutsch

geprägten Entwicklungszusammenarbeit auch auf der Nichtregierungsebene gibt und vor allem das Gefühl und die Erfahrung der Ausblendung aus der gesamtgesellschaftlichen Förderung und aus den Debatten. Was mich selbst sehr beeindruckt ist, dass die migrantischen Selbsthilfeorganisationen ihre Projekte in einen sehr starken biographischen und persönlichen Zusammenhang stellen und dass diese Projekte, egal ob sie gefördert werden oder nicht, ein enorm wirksames Vehikel der Partizipation sind. Viele, muss ich ehrlich sagen, Migranten und Migrantinnen - besonders aus der afrikanischen Diaspora - leben in mehrjähriger Arbeitslosigkeit. Das heißt, eigentlich sind sie über die Arbeitslosigkeit schon aus der gesellschaftlichen Partizipation und Teilhabe ausgeschlossen, und trotzdem: aus diesen Hinterhöfen entwickeln sie enormes Engagement, enorme Ideen und enorme Aktivitäten, um an dieser Gesellschaft teilzunehmen und um auch in Bezug auf ihre Heimatorte Projekte umzusetzen. So dient diese Arbeit auch der Überwindung von Frustration, von Ausgrenzung und Diskriminierung. Heute nach zwei Jahren kann ich sagen, dass moveGLOBAL – ich war wie gesagt die erste migrantische Mitarbeiterin – das BER-Netz enorm verändert hat. Wir wollen das Netz nicht nur verändern, wir wollen es reorientieren. Wir möchten, dass eine neue Debatte einsetzt über Entwicklungspolitik und dass wir sie auch sehr stark bereichern. Ich habe hier eine Reihe von Beispielen welche Barrieren wir vorfinden. Das Thema Migration und Entwicklung ist für die deutschen Eine-Welt-Akteure ein sperriges Thema. Selbst das Kolumbus-Muster, wie ich immer sage „Wir haben die MigrantInnen entdeckt“, lässt sich hier kaum übertragen. Für uns MigrantInnen ist das weiß-deutsche Modethema ein Thema, in dem wir seit Jahrzehnten ExpertInnenwissen angesammelt, Erfahrungen gemacht haben, interne Identitätsdebatten bis hin zur Neufindung durchlaufen haben. Das ist ein Prozess, den wir uns nicht ausgesucht haben, sondern den wir auch machen mussten, um zu überleben. Nun hat man uns entdeckt, und wir müssen feststellen, dass sich dieses neue Land Migration und Entwicklung, diese Begrifflichkeit, nicht nur mit ein paar Sensibilisierungsmaßnahmen aneignen lässt. Es werden sehr hohe Anforderungen gestellt an die Professionalität, an die Kommunikationskompetenz, und aus meiner Sicht besonders an die migrantischen Organisationen. Warum? Weil die mehrheitsgesellschaftlichen Organisationen und AkteurInnen ja die Kommunikation beherrschen, sie beherrschen auch die Kommunikationsmuster, und wenn wir uns nicht mehr anpassen wollen, weil wir uns nicht mehr anpassen können, dann müssen wir tatsächlich sehr viel Energie aufwenden, um gehört zu werden. Ich hatte schon die mangelnden Informationen genannt. Es gibt aber auch ein bedauernd geringes Bewusstsein bei vielen weißen deutschen AkteurInnen über die Folge von Ausgrenzung. Deshalb hatte ich auch vorhin die kleine Anmerkung gemacht. Warum hat man denn nicht gemerkt, dass es eigentlich keine gemeinsame Debatte gibt? Warum hat man denn nicht gemerkt, dass es kein Forum gibt, wo wir uns begegnen und uns treffen? Ich glaube, dass da tatsächlich noch eine sehr große Bewusstseinsarbeit gemacht werden muss. Natürlich gibt es eine mangelnde

migrantische Präsenz und Partizipation in der gesamten Konzeptionalisierung von Entwicklungspolitik, der Eine-Welt-Strategien. Die migrantische Organisation oder die Diaspora erscheint kaum als Akteur. Alles ist, zumindest in Deutschland, vorgefertigt, vorgegeben. Seien es die Fördertöpfe, die Richtlinien, die Gremienstrukturen, die Schwerpunkte, die Themen, die politischen Leitlinien. Sie sind tatsächlich nicht in einer Auseinandersetzung mit uns gemacht worden. Was auch sehr viele VertreterInnen migrantischer Organisationen bemängeln ist, dass oft, wenn migrantische Organisationen sich um Förderungen ihrer Projekte bemühen, sie oft mit viel Ressentiments konfrontiert werden. Nicht gesehen wird, dass MigrantInnen oft an ihre eigenen existentiellen Grenzen gehen, um keine Förderungen beantragen zu müssen. Natürlich gibt es auch sehr wenig Wissen über das tatsächliche Spektrum von Aktivitäten migrantischer Organisationen. Ich selbst kann nur sagen, ich bin jeden Tag von neuem wieder schwer beeindruckt von der Vielfalt der Ideen, der Felder, in denen besonders die afrikanische Diaspora aktiv ist, wie lange sie schon aktiv ist, wie bescheiden und still sie Projekte umsetzen, Ideen umsetzen, von denen eigentlich keiner Notiz nimmt. Das Vertrauensverhältnis ist tatsächlich beschädigt. Ich glaube, das ist vielleicht sogar die größte Barriere. Und trotzdem möchte ich sagen, dass wir beobachten müssen, dass jetzt ein Schritt auf uns zu gemacht worden ist und wir versuchen sollen die Schritte, die wir machen, in beide Richtungen zu machen, so dass wir uns zueinander bewegen, weil wir nur dadurch die Chance bekommen, dass wir über Perspektiven nachdenken, dass wir darüber nachdenken, was uns näher zusammen bringen kann und wie wir uns besser wahrnehmen können, wie wir uns ermutigen können und auch wahrnehmen, dass wir oftmals die gleiche Realität zu bewältigen haben, dass uns vieles gemeinsam berührt und dass wir uns in unserem Alltag als solidarische Menschen mit sehr ähnlichen Themen beschäftigen. Vielen Dank.

Téclaire Ngo Tam: Vielen Dank Lucia, für diese sehr inspirierende Geschichte. Das klingt sehr nach einer Erfolgsgeschichte, trotz allem. Das gibt uns auch genug Grund zum Vergleich, zur Diskussion und zum Austausch. Wir holen uns jetzt die Erfahrung aus Österreich. Njideka Iroh, du beschäftigst dich neben deinem Studium der Kultur- und Sozialanthropologie mit der jugendlichen Diaspora in Österreich. Stimmt das?

Njideka Iroh: Ich definiere mich jetzt nicht hauptsächlich über mein Studium. Das ist, was ich auch noch mache und was zwar inhaltlich zum Thema passt, aber ich positioniere mich ganz stark in meiner Community-Arbeit, die mich in meiner Herangehensweise stärkt.

Téclaire Ngo Tam: Deine Erfahrungen sind für uns an dieser Stelle sehr wertvoll, also bitte.

Njideka Iroh: Schönen guten Abend. Ich möchte damit beginnen zu sagen, dass wir hier zwar österreichspezifisch sprechen, weil wir uns in Österreich befinden, aber die Entwicklungspolitik, die Entwicklungszusammenarbeit sich in einem globalen System wiederfindet – in einem globalen System von Rassismus und auch „White Supremacy“ als solches. Das heißt, wenn wir hier jetzt von Österreich sprechen, sprechen wir auch von österreichischen Erfahrungen, wir haben jetzt auch viele Fallbeispiele; aber darüber hinaus sprechen wir von einem System der Unterdrückung und der Abhängigkeit, die geschaffen worden ist. Und ich finde interessant, dass heute immer wieder das Thema Migration angesprochen worden ist, sozusagen auch als Problemthema, aber wir nicht von Kolonialismus sprechen, was meiner Meinung nach auch eine Basis ist für die Entwicklungszusammenarbeit. Ich möchte einfach Fragen in den Raum stellen: Wenn wir von Partizipation sprechen, wie soll diese aussehen? Da geht es nicht darum, ob Partizipation, sondern wie? Wie können sich Menschen afrikanischer Herkunft, schwarze Menschen, „people of color“ auch in Organisationen bewegen, die neokoloniale Strukturen weiterführen? Mir geht es darum zu sagen, wenn wir Menschen einfach austauschen, wenn wir sagen es wäre „eine gerechte Welt“ und schwarze Menschen hätten Zugang zu Organisationen, heißt das, wir tauschen Menschen aus und die Strukturen bleiben gleich? Was bedeutet das dann? Inwiefern gibt es da eine Veränderung oder ist da eine Veränderung möglich?

Ich bin Teil von PAMOJA und der Recherchegruppe zur schwarzen österreichischen Geschichte und Gegenwart, und in unserer Arbeit ist es zentral aus einer emanzipatorischen, selbst bestimmten, schwarzen Perspektive auf alles zu blicken - also Geschichte im weiteren Sinne. Konkret geht es darum, dass nicht über uns erzählt werden sollte, sondern dass wir selber klar erzählen und auch unsere Probleme lösen können. Ich möchte gleichzeitig nicht die Initiativen, die es gibt, dadurch kritisieren, weil ich finde, dass es sehr ansehenswert ist, was passiert. Für mich lautet die Frage: Wenn es Organisationen im Bereich der Entwicklungspolitik gibt von Menschen mit afrikanischer Herkunft, wo müssen die anerkannt werden am Ende des Tages? Wenn es ein Konzept gibt: Wer sagt, ob dieses Konzept umgesetzt werden kann und ob es dann als solches durchgeführt werden kann? Wer sind dann trotzdem Entscheidungsträger und –trägerinnen? In der Auseinandersetzung mit diesem Thema gab es einfach viele Ansatzpunkte, weil ich mir denke, dass es schwierig ist überhaupt davon zu sprechen wo sich ein Dialog ausgeht; auf welcher Ebene trifft sich dieser Dialog dann? Wenn wir uns zum Beispiel Organisationen in der Entwicklungszusammenarbeit anschauen, wie die Strukturen jetzt sind: Es wird Menschen afrikanischer Herkunft natürlich auch nicht stark ermöglicht in solchen Strukturen zu arbeiten; aber auch wenn es der Fall ist, inwiefern ist dann eine Veränderung gegeben? Ich denke mir: Jahrzehntlang gibt es die Entwicklungszusammenarbeit, gleichzeitig gibt es internationale Organisationen, wo auch Menschen unterschiedlicher Herkunft tätig sind - aber was hat sich dadurch verändert? Afrika ist nach wie vor abhängig von Europa und wird nach wie vor

ausgebeutet. Ich denke, im Sinne einer Befreiung oder einer Emanzipation Afrikas hat sich so gesehen noch nichts verändert. Für mich sind einfach viele Fragen offen. Ich bin jetzt nicht da, um diese auch zu beantworten, aber sie einfach einmal auch in den Raum zu stellen. Gleichzeitig basiert das Ganze auf einer HelferInnen-GeberInnen-Situation. Wir können mit Begrifflichkeiten arbeiten und sagen: „Nein, es heißt nicht mehr Entwicklungshilfe. Es heißt Entwicklungs-dies und Entwicklungs-das.“ Man kann schön die Worte austauschen und anders benennen, aber womit wird gearbeitet? Afrikanerinnen und Afrikaner sind in eine Opferrolle gedrängt. Diese Opferrolle funktioniert auch ganz gut, wenn wir an Werbungen denken. Was für Bilder werden gezeigt? Da ist jetzt nicht unbedingt ein Bild von einem schwarzen Kind nötig, das besonders schmutzig angezogen ist oder dessen Kleidung löchrig ist, sondern es genügt einfach ein schwarzes Kind, um ein gewisses Bild zu erzeugen. Ein schwarzes Kind ist gleich Armut. Es ist ganz gleich wie dieses Kind aussieht. Wenn wir an die Werbungen in Österreich denken für all diese PatInnenschaften, da reicht es, dass ein Kind dasteht, und das bedeutet: es ist arm. Das beeinflusst auch, wie schwarze Kinder gesehen werden - wie Ishraga schon gesagt hat - womit sie im Kindergarten konfrontiert werden, womit sie in der Schule konfrontiert werden. Diese Ebenen beeinflussen auch ganz stark, wie schwarze Menschen gesehen werden und auch sich selbst sehen. Ich habe mich mit dem Thema für diese Veranstaltung noch einmal auseinandergesetzt und da haben sich für mich ganz viele Fragen gestellt. Aus der Herangehensweise, die ich kenne, diese selbstbestimmte Position - ich denke darin liegt die Lösung. Im Prinzip funktioniert es nicht, wie es jetzt ist; und ich finde auch nicht, dass schwarze Menschen darum bitten müssen: „Bitte, wir hätten gerne, wir würden gerne...“. Ich denke Menschen sind in der Lage sich Dinge zu nehmen, zu beanspruchen, zu fordern und da geht es weniger darum zu sagen: „Wir möchten jetzt bitte partizipieren.“ Letzten Endes, damit sich etwas verändert, damit sich Strukturen verändern, müssen Systeme verändert werden bzw. müssen Menschen ihre Privilegien abgeben - und wer gibt gerne Privilegien ab und sagt: „Na gut, ich stelle mich jetzt zurück“? So funktioniert das meiner Meinung nach nicht. Für mich ist der Fokus für Menschen afrikanischer Herkunft auf sich selbst zu schauen und zu fragen: „Was ist möglich?“ und weniger zu sagen: „Wir hätten gerne eure Hilfe“, denn so schaut es einfach nicht aus. So wird es auch nicht verändert werden. Ich sehe darin keine Veränderung, so lange es strukturell einfach keine Veränderung gibt.

Téclaire Ngo Tam: Vielen Dank Njideka für diese vielen Fragen. Das sind auch Fragen an uns hier und hier betone ich noch einmal, dass wir hier auch mit ein paar Antwortansätzen weggehen wollen. Fangen Sie auch an schon einmal darüber nachzudenken. Nun spricht eine Mitarbeiterin einer internationalen Organisation. Sie kommt aus Italien. Bitte, du hast das Wort.

Tana Anglana: Thank you so much and first of all let me thank the organizers for

inviting IOM Italy to this interesting initiative. It's a privilege to exchange views on migration and development in a different context than Italy, and let me just tell you if you blame Austria, you have never been to Italy related to migration and development issues. We really have some problems there. Nevertheless, it is not easy to say something really interesting after all those panellists, because they have been saying quite a lot and mentioned all the most important issues.

Nevertheless, what I would like and try to do is to report my personal experience in working on a specific strategy that was launched by IOM. The strategy is called MIDA: Migration for Development in Africa. It was launched in 2001 by IOM globally in front of the African Union. As a general and global strategy, of course, it cannot be implemented as it is everywhere, so it must be tailored on specific needs and requests from countries of origin of migrants and of course - and most importantly - on the specific resources that migrant communities have in the countries of destination. So we did that in Italy starting from 2002, thanks to the Italian cooperation. At that time they had financial resources to fund this kind of projects. Now we have a cut of the Italian cooperation of 70%. You can easily understand that this affects policies very much. When there are no resources, policies can not take place because there are no practices. Nevertheless, we had this chance to implement this strategy in Italy and I would like only to focus on which was the objective and which were the main axes of the implementation, but then afterwards I would like to spend more time in talking about the lessons learnt and which can be the recommendations. Then I would like to answer some questions that were asked some minutes ago.

First of all our objective was to facilitate the participation of migrant communities in the development of their countries of origin, trying to facilitate the partnerships and networking in the countries of origin and destination. I would like to underline "facilitate", because migration and development, it's an innovative strategy. Migration and development have always been there. Migrants have always been agents of development. For us it is different to work in another condition and in another field. How did we do that? First of all, we implemented MIDA with a bottom-up approach. This means that when we start projects, the first move is to go directly into territories where there is the major concentration of migrant communities and we start talking to them. We develop the projects together with them. They are not the final beneficiaries; they are partners for our projects, and before launching any call for proposals to fund the projects, we revise the selection criteria together with them. This is quite a recommendation for everybody who wants to really implement migration and development projects. We often talk about the participatory process, but as far as I know practices deal with migrants only at the final end of the projects.

Another important thing to say is that we work with transnational migrants. It is not that just because you flew from your country, you have the responsibility of the development of your country of origin. We try to help those who really are willing and committed to do so and so we work with those migrants and migrant associations who have a kind of

daily relationship with their countries of origin - it could be from the social point of view, from the economical or political point of view. Those are the people and organisations that are included in our projects. We are very much looking to co-development, not just by working with and for migrants, but trying to work with a broader set of actors. We call it multi-stakeholder-approach. This means that we try to work with territories in the country of origin and in the country of destination. We are trying to involve the local authorities. The centralized cooperation is quite crucial: We don't have to look only at the national level for international cooperation but also at the local level. Local authorities are the one that deal much more with migrant communities and can really be a crucial actor. Then there is the private sector as well: Public-private-partnerships. Of course, we don't have any more money from the institutions, so we have to turn to the private sector, but that is another story. It is a need.

Nevertheless, it is really important to mix up together various institutions - the private sector, corporate social responsibilities of enterprises as well. Even because, they often say that at the final end migration and development interventions, it's just the development of the countries of origin which is not true. It was mentioned before that it is also the development of the country of destination. We focus on the small and medium enterprises. So the private sector, not just because we are very much interested in the private sector per se, but because we think that enterprises and ethical enterprises can be a tool of self-sustainable development for interventions in the countries of origin. Of course they must be ethical and they must use part of the revenues for social projects in the territories where they are set. Then we are trying to channel remittances in productive investments, but let me just go back to a question that was raised by a person among you. Remittances are really a private resource, so I personally don't care if they are higher than the official development aid because they don't have to replace that. I mean it is an additional resource, but it is a private resource and we must deal with that as it is. For me it is quite important even if the real responsibility for these policies must be kept within governments and states and we can not relieve this responsibility by giving it to migrants and their financial resources. We have been reaching a lot of results, but I don't want to make any marketing of our strategy. I will only tell you that we have been supporting several Western Sub-Saharan African countries 33 entrepreneurial projects for the average amount of 100.000 Euro each, and we have received a total amount of 3.300.000 Euros, but we have received from the Italian cooperation 2.500.000 Euros to build up this. This is maybe one of the indicators of a successful strategy: when you are able to return much more than what you have received to build up these projects. Another important result is that we have passed from a simple project to a process. I mean, migration and development shouldn't be taken, as it often is taken by donor-countries, as spot-projects. It is a strategy and it should be taken into consideration when developing a project. In several local authorities in Italy they now have the migration and development policy. They have co-development call for proposals and I think this is something we must be proud of.

Out of all these projects that we have been implementing at the initial phase in Ghana and in Ethiopia only, but then we have revised our strategy in Ethiopia because another thing that must be taken into consideration is the relationship that migrant communities have with their countries of origin and with the governments in the countries of origin. It was not possible for us to do that in Ethiopia because the Ethiopian Diaspora in Italy didn't trust the own government and I think that is a question that I turn to you as well: How do you deal with a situation like that? We were in Ghana, in Ethiopia, then we continued in Ghana and Senegal and even though in Italy we have 51% of women in the migration flow, we didn't receive any projects from migrant women. So, we started to look at the gender perspective in migration and development very much in depth and so we opened up a call for proposals for migrant women only because we believed that there are a bunch of resources there. There is only a problem in really being self-conscious of our resources - and I'm saying "our resources" because I'm a migrant woman myself - and so we decided to turn to these migrant communities and to open up to migrant women and it was extremely successful (even from the financial point of view), and when you think about remittances and financial behaviour it must be analysed much more in depth. Which is the financial behaviour of women? They think much more about their families in the countries of origin and so the remittances go elsewhere compared to the remittances of the migrant men. Finally, we fine-tuned our strategy a little bit, because we turned to the Somali migrant women community and in that case of course it was not possible to keep the private sector as main focal point and we discovered something very interesting: Migrant communities can work not only for the economical development. They can work in difficult situations for the reconstruction in difficult countries such as Somalia. It was not easy at all, but it can be possible. Now we have several projects in Somalia that are trying to help the camps with the people that flee from Southern Somalia to Somaliland and they are helping them to integrate again in a normal life. So, it is a general strategy. We are working in Latin America as well with migration and development; in Eastern Europe as well, because we have quite many migrants from Eastern Europe in Italy.

I would like to finish my presentation just by naming three recommendations and three main challenges. The recommendations, first of all it is for organisations like mine, the international organisations: trying to work on a more concrete participatory process. I shouldn't be doing this, but I will name two examples. I have been looking very much into the last call for proposals of the European Commission, the Joint Migration and Development Initiative, the call for proposals from the IFAD, the financial facility for remittances; I have been looking into the selection criteria and it is quite easy to understand that they don't meet the characteristic of the migrant communities and the migrant associations. So, they are applying the same criteria that they are applying to international organisations and institutions to migrant associations and this is simply not working, because you still are supporting those actors that are already working in that field. You have to help migrants to really have an ownership. I think this must be said. It

must be said, but it must be said by the Diaspora because it is not useful if we say so as international organisation. So, please do say so to the international community.

Another thing: For the donor countries, the destination countries in several cases and the countries of origin: If we don't work in an enabling environment from the financial and migration policy point of view, we can talk about migration and development forever and ever, but it will never happen and I'm thinking about – of course coming from Italy I'm thinking about that – working on channels for regular migration, because in Italy it is becoming more difficult to migrate regularly because of the national law.

Lastly, for the Diaspora communities it is quite hard for an operator in the field of migration and development to deal with Diaspora communities who are not well-structured, who do not have a network, who do not have an umbrella organisation and we should support the Diaspora organisations in really getting to this point. We can never overcome the problem of representativeness, but at least we can work on a more organised Diaspora system, and I think that an event like today is quite important to start putting the roots for a much wider network in each single destination country all over Europe.

Which are the challenges for the future? In my opinion the first one is to work on the evaluation of the practices of migration and development. We talk about the effectiveness of this strategy, but we don't have the evidence. So, we should evaluate the practices that took place until now and really measure what is working and what isn't in order to fine-tune the policies in these terms.

Empowerment of migrant associations: This is absolutely crucial. They often have the willingness, the capacity to imagine projects, but I wouldn't be able to be an entrepreneur even if I had the willingness to do so - but I would need a tool-kit to empower myself and my organisation in becoming an entrepreneur, and the same thing applies for development. We are working on training courses to provide the capacity to write down project documents, to be accountable for this project and to really see things on a longer term.

The last challenge: Trying to convince governments in donor countries to switch from projects to processes. I'm often asked by the Italian cooperation to work on a migration and development project on 12, 18 or 24 months. There is no way you can really trigger a process in such a short time. They only want results: How many projects? How many people? It is not really a matter of projects. It is a matter of starting thinking in another way: Change mind and change the attitude and the approach to the international cooperation. I think I will stop here. Thank you very much for your attention.

Téclaire Ngo Tam: Danke Tana für diese ganz präzise Darstellung von den Beispielen und von dem Prozedere, wie ihr das in deiner Organisation macht. Wir werden später schauen, inwiefern solche sich Vorgehensweisen in Österreich umsetzen lassen und werden darüber diskutieren. Wir holen uns jetzt noch ein Beispiel aus Großbritannien, und das ist zugleich auch die letzte Wortmeldung aus dem Podium. Damit werden wir in

die Diskussion einsteigen.

Franck Dossa: Thank you for having me. We have been having a bit of a reaction to the recessions within the UK with a lot of strikes and there were border polices being striking. Between neighbouring countries we have the British always laughing at the French: They are lazy. They are striking and I think the French will start laughing very soon. I hope I can contribute to the debate.

I am from AFFORD, the African Foundation for Development. We have been running since 1994 and we are a Diaspora organisation. My presentation is basically going to cover the global context of development through African-European relationship to give a background. I was hoping that I have something exciting to offer you. First create the atmosphere, put some suspense and then hopefully give you a little bit of action. I will start with the background of those relationships. Then I will move on to African Diaspora engagements more in the UK, because this is where my experience lies. I will then move on to EU engagement and networks and the future of Diaspora relationships with policy making.

I'm going to start from post-colonisation. Independences, new countries starting their journey, both in the West after the Second World War and the African countries trying to rebuild their economies with the Bretton Woods Institutions. So the IMF and the World Bank which started their structural adjustment policies, basically the Washington Consensus. It helps to put everything into perspective. We had the structural adjustment policies which were really an offshoot of the economic crisis of the 70s. This is when the policies were started to be felt. Conditionality was put on the African countries. The relationship there is obviously the one of the client and the supplier. So, the African countries were trying to build the infrastructures and needed the financing. We move towards the millennium with a little shift with the Millennium Development Goals that were really pushed by Kofi Annan when he got into the UN and that's the shift towards the relationships of African countries and their partners. These days we have more of a debate around trade. The relationship keeps evolving from the conditionalities, poverty reduction strategy papers that were basically similar to the SAPs on really focussing on allowing the country set up their own policies. Then there were new development goals, focussing on the real issues of the countries: poverty, education, malnutrition. The debate is shifting from trade versus aid. So, there is a relationship that is being evolving throughout this time.

Within the UK, the first African on record can be traced down to the sixteenth century, obviously through slave trade and the different dynamics between colonies and their ex-rulers. The journey of the Diaspora in the UK has been rather tense in terms of the Diaspora integrating into British society. Issues with the riots of the 80s, and in the post World War we start to see the empowerment of the Diaspora, providing a lot of support and the countries of origin really gaining independence and having their autonomy if you wish. There is this shift in time when the Diaspora is becoming more involved and more

recognized. There is this journey that I'm trying to picture within the political relationships in the UK. It is basically trying to introduce you to the dynamics - both globally and within the UK. There is an interesting debate that is exploring whether the change has to come from being in the parliament or really enabling a community to have better access to education.

There are a lot of issues in some of the European countries with Diaspora communities being gentrified in clusters or ghettos. Issues of housing, the difficulties the Diaspora faces in integrating. Education is one of them and on the next I'm going to really introduce you to how AFFORD fits into that picture. We started as an advocacy organisation, moved on to pushing a lot of policy making and moved on to capacity building and now doing a lot of projects. It is another journey that has started in 1994: trying to raise awareness about the Diaspora. For example a colleague of mine always brings this story: When he was at a UN conference and when one of the big key-speakers had to come and talk about a project and that questioning: We are the Diaspora. We are actually doing the same thing. We are doing development ourselves as well, really trying to get that debate out to the development leaders, UN, big institutions. That has been the journey, and then really moving on to working with our Diaspora organisations and now we are really focussing on working with Diaspora individuals.

In 1994 we started, and we felt that in 2000 when we were invited at the UN conference, the first time the debate on brain drain and migration and development was addressed and we felt that AFFORD has been campaigning a long time for this debate and we have reached our goal. Then we decided to work with other organisations, to help those little groups or organisations to structure, to really address the issues with the key stakeholders and that has been the capacity building effort we have done. For example at the Open University and college we have started a course called "Africans without borders", so really helping Diaspora organisations to push forward their contribution. Remit aid is a more recent aspect of our advocacy work, focussing on remittances, trying to add value to remittances. Diaspora migration organisation's capacity building is what I have been talking about, working with these different organisations, for example Roads was one initiative, were we noticed the youth and displacement in the Caribbean communities were the new generations have less a link with home because they were born in the UK and with time there are less relationships with people back home, so obviously less remittances. We were trying to address that within the African context. Another example is Helping Africans London Initiative; one of the initiatives we have been trying to push and really addressing food policy; for example there has been a new policy by the mayor of London on food policies in 2005. So a lot of businesses that are providing food for the Diaspora, restaurants, were facing issues of not being able with the new policies to serve their costumers or import the food. We were trying to build that bridge and working with the local authority.

Coming back to what I have said before on whether the Diaspora can play a better role

in looking at the district level or maybe at the policy level globally and trying to see that there are different dynamics that can be used. The difference in the UK has been mainly the history - the relationship that has been maintained between the UK and the ex-colonies. That is probably one of the things that differentiate the picture in the UK. Talking about pictures, Africa agency is another attempt to try and push that change of image. For example in those two pictures of the African map you have the one in black which is addressing what people say when you first ask someone about Africa. What will they say? Disease, war, famine, corruption and reversing it with what the Diaspora knows about Africa, so the opportunities that are in Africa: the trade that is going on, people are importing their foods, people are trading. And we are really addressing that issue of the image which is an issue for the Diaspora like my colleague mentioned. Moving on to what our core activities are at the moment which is around enterprise. An initiative was launched in 2005 and promotes basically the transfer of skills within the Diaspora, reversing the brain drain and getting that knowledge that a lot of us have brought from Africa to the West and employed in private businesses, they are able to contribute back home. We have a lot of issues with relatives asking for money to start a business. Some of the dynamics behind the remittances, the money we send back home. Sometimes a cousin calls and says: "You know I need to do something. There are no jobs. I want to start a business. I need a few hundred pounds, a few thousands." And six months later: "I need more money because there have been issues." Those management issues, running business can contribute to go from aid towards trade. Empowering people with the logic of teaching a man how to fish and enabling him to get his own education for his kids, send his wife and kids to hospital because he has been able to provide for himself. That was really the push that is the big focus at this moment. I am sure my colleague Rahime would have told you about the network building that we are doing with the ADPC programme. It is really building that exchange of knowledge and experiences within the Diaspora organisations.

Diskussion Panel 2

Publikum: First of all who coined the word participation? Who was the first person who used it and which are the organisations that promote it? Some of them are the World Bank and the IMF. Now the record history of these organisations with Africa has been negative. So, if we do promote a concept like participation, I don't believe it is about to change power or power relations and improve the life for the African continent. There are terms we have to think about, to find out the definitions, to find out who coined them and who is promoting them in the media. Words like participation, words like gender. We promote it in regard to Africa. If you are starting a project proposal and if you put gender in it, you are going to get money. If you put in empowerment, you are going to

get money. But if you put any other than that ... Let's say you are talking about a country where they use the official development assistance to create institutions that are going to be able to give subsidies to African farmers so that they are able to compete with European farmers - then they are not going to get support. So, all I want to say is, Njideka, you spoke about racism. That is global. It is nothing to blame just about Austria. It has nothing to do just with Austria. It has nothing to do just with Italy. It is a global system that has been set up. The people who have created these words have the intention to remain in power. I just want to tell Africans here that you hear all these words in the media but you never asked who has created them, what is their definition - but these are questions that we are going to need to ask. You know it is a game. Many of you have been here, you are going home smiling, it is okay, but it is no joke. All this we are talking about is affecting people and life. So please, pay attention to the words they are using.

Téclaire Ngo Tam: The question is: What is to be done? What is your suggestion?

Publikum: Just question all these terms if you are a black person. Don't just pick them up. Find out who is supporting all this participation, development, democracy. In most cases those things are designed not to change power relations. They are designed to maintain power relations. So, we should set up organisations that are rejecting these terms. There is a book that I have in my hand and it deals with the whole issue of participation and it has failed. It is written by white people. They talk about it and how the whole concept was failed.

Rahime Diallo: Thank you my brother. We need more of those very progressive thinkers and innovative speakers, but I think we Africans need to be more pro-active. We have been waiting so long for things instead of developing things, and we have the capacity. We are very creative and we have to be innovative. Not reactive. This is not impossible. Thank you.

Téclaire Ngo Tam: Please don't forget to put your suggestion on your piece of paper because we want to have it in front of us.

Publikum: Ich komme aus Oberösterreich, genauer gesagt aus Linz, und ich bin Mitgründer von Black Community. Das ist eine Selbst-Empowerment-Organisation, weil ich glaube, dass der Löwe seine Geschichte verändern kann, wenn er anfängt seine Geschichte zu erzählen. Njideka hat es gesagt: Wir müssen uns von unserer mentalen Kolonialisierung emanzipieren. Man lernt von unseren „Ausbeutern“ die Methode, um uns selbst zu entwickeln. Zusammengefasst: Das System, das wir kennen gelernt haben. Das System, das wir kritisieren. Aus diesem System müssen wir etwas herausnehmen, um uns zu entwickeln. Es geht nicht um die Netzwerke. Es gibt schon

viele afrikanische NGOs, die nicht miteinander auskommen. Es ist an der Zeit, dass wir uns zusammentun und unsere Ressourcen zusammenbringen. Das versucht jetzt die AVP zu tun, und wir dürfen uns nicht als Konkurrenz sehen, sondern miteinander zusammenarbeiten, uns austauschen, Ressourcen in den Communities bündeln. Nur so können wir vorankommen. Es lohnt sich nicht ständig zu kritisieren, was nicht gut ist. Wir müssen unsere Ressourcen bündeln und nach vorne marschieren. Danke.

Lucia Muriel: Ich wollte ganz gerne ein kleines Beispiel erzählen. Als ich mit moveGLOBAL begonnen habe, bin ich zum Büro des Integrationsbeauftragten, um das Projekt vorzustellen und ich habe davon berichtet, dass wir die Diaspora und die anderen migrantischen Selbsthilfeorganisationen beraten werden, vernetzen werden, bündeln werden - und die erste Reaktion von der Dame, die dort in dem Büro arbeitet, war: „Sie haben sich so viel vorgenommen – viel zu viel. Ich sage Ihnen gleich: Mit den Afrikanern kann keiner arbeiten. Die arbeiten alle gegeneinander.“ „Arbeiten Sie lieber mit den Vietnamesen“, hat sie dann noch ergänzt. Ich war total geschockt und ich habe versucht ihr zu vermitteln, wie viele afrikanische Länder in Berlin vertreten sind, wie viele Organisationen und dass es sich da um große Communities (auch mit großen Unterschieden) handelt. Das ist sehr paradox: Wir sind eigentlich von einer weiß-deutschen Organisation überhaupt erst ins Leben gerufen worden, weil die gesagt haben: „Wir machen ein Projekt. Im Bereich Migration und Entwicklung gibt es sehr viel Geld. Wir können gut Projekte schreiben. Wir machen das.“ Aber was ich nicht wusste war, dass jemand dieses Projekt gestaltet hat mit einem ganz klar anti-rassistischen, anti-kolonialen, emanzipatorischem Bewusstsein und heute können wir sagen - ich glaube das ist nicht so unwichtig - die Berliner Szene der Selbsthilfeorganisationen aus den Ländern Afrikas und Lateinamerikas (und leider nur zum kleinen Teil auch aus Asien) hat sich in diesen zwei Jahren sehr geändert. Wir haben es wirklich geschafft einen Optimismus, ein Bewusstsein zu vermitteln, dass wir diese große Aufgabe, die Sie jetzt gerade beschrieben haben, nur gemeinsam schaffen – nur gemeinsam und zwar über die Communities hinaus. Wir haben Fachtage. Im November letzten Jahres haben wir den ersten migrantischen entwicklungspolitischen Fachtag in Berlin durchgeführt, wo 70 Leute aus 35 verschiedenen Ländern gekommen sind. So etwas hat es in Berlin noch nicht gegeben. Aus ganz verschiedenen Communities haben sich die Leute einen ganzen Tag drei ausgewählte Good-Practice-Beispiele angesehen, und das war im Prinzip das Hauptergebnis: Wir sind nicht mehr alleine. Wir haben Gemeinsamkeiten. Wir haben tatsächlich gemeinsame Themen und lassen uns nicht mehr davon abhalten, das auch wirklich umzusetzen.

Also einfach noch einmal von mir diese ganz wichtige Erkenntnis: Wenn wir unsere Gemeinsamkeiten finden und unsere Unterschiede natürlich nie vergessen – die sind sehr wichtig – dann müssen wir nicht mehr an diesen rassistischen, paternalistischen, post-kolonialen Strukturen scheitern. Das darf nicht sein. Das müssen wir uns vornehmen. Wir wollen jedes Land, in dem wir leben mitgestalten und zwar in einer

menschlichen und demokratischen Weise. Das müssen wir uns einfach vornehmen. Als Zivilgesellschaft.

Alexis Neuberg: Ich glaube diese Veranstaltung soll sich von den anderen Veranstaltungen unterscheiden. Wir haben aus einigen Ländern gute Beispiele gehört, und wir haben einige Vertreter von unterschiedlichen Organisationen hier. Für uns wäre es interessant ihnen Vorschläge zu machen, ob es machbar ist. Ich habe zum Beispiel von Deutschland gehört, dass es eine Befragung gegeben hat, wo Kontakt aufgenommen wurde mit den Communities und diskutiert wurde. Das wäre meiner Meinung nach auch etwas, das wir übermorgen machen können. Ist das machbar? Wie kann das, was wir hier gehört haben, umgesetzt werden? Nutzen wir diese Chance, um herauszufinden, was wir umsetzen können und zwar sofort.

Publikum: Ich bin Agrarwissenschaftler, der in Wien studiert hat, und ich habe mir als Aufgabe gestellt nach Liberia in Westafrika zu gehen – ich bin nicht aus Liberia, ich bin aus Nigeria – und ein Projekt zu testen; ob es möglich ist ein Projekt zusammenzustellen. Es ist mir gelungen. Ich habe dort einen Fischteich zusammengestellt. Insgesamt hat es mich ungefähr dreitausend Euro gekostet von meinem eigenen Geld. Es ist möglich. Seien wir positiv. Wir haben interessante und intelligente Afrikaner in Österreich. Ich bin auch im Oktober wieder in Liberia und wer mitkommen möchte, kann mitkommen.

Njideka Iroh: Ich finde es ist wichtig über den Ist-Zustand zu sprechen und ich finde es schwierig über Zukunftsabsichten und Perspektiven zu sprechen, wenn wir noch immer über Migration als Bereicherung sprechen. Wem dann Migration dienen soll aus der Sicht der Mehrheitsbevölkerung. Wenn ich jetzt zu meinem Ko-Redner blicke und an die Entwicklung in Großbritannien denke, wo wir von den Riots in den 1980er Jahren gesprochen haben. Ich meine, das waren Aufstände, damit sich die Dinge auch in Bewegung gesetzt haben, und ich denke es sind auch geschichtliche Entwicklungen, die wichtig sind zu betrachten. Es sind nicht eines Tages die EngländerInnen aufgewacht und haben gesagt: „Wir akzeptieren euch.“, sondern es gab Proteste, Prozesse des Widerstandes, damit Menschen auch in andere Positionen gelangen können.

Lucia Muriel: Wir müssen uns wahrscheinlich nicht für das Eine oder das Andere entscheiden. Dass wir die ganze Geschichte aufarbeiten müssen, daran führt kein Weg vorbei; aber die Aktivitäten, die Ideen, das ganze Wissen, alles was wir entwickelt haben, sollen wir nicht abbremsen.

Téclaire Ngo Tam: Vielen Dank.